

MANUAL DE DEBATE Y ADJUDICACIÓN

WUDC 2017

Traducción al español para el Campeonato Universitario de Debate en Español (CMUDE), Chile 2018.

Traducción al español de:

Ricardo Acosta Torres
Martin Devenney
Ana María Díez De Fex
Franco Scamarone.

Un comentario sobre la autoría de ésta guía

La guía de debates y adjudicación del Campeonato Mundial Universitario de Debates (WUDC) se compiló en preparación del 35º WUDC en Malasia. Antes de ello, en tres décadas y media de campeonatos, no existió ningún documento de autoridad, aparte de la constitución de WUDC, que describiese cómo se adjudica y debate en el contexto del WUDC.

La guía es un producto del tiempo, trabajo, sabiduría y esfuerzo de múltiples equipos de adjudicación, académicos e intelectuales de la comunidad de debate. El equipo de adjudicación del WUDC 2017 (Karin Merckens, Syed Saddiq, Hyewon Rho, Michael Dunn Goekjian, Omer Nevo, Veenu Goswami, Yashodhan Nair, Jodie O'Neill e Ingrid Rodriguez) ha efectuado algunos cambios en este documento, siguiendo el trabajo del equipo de adjudicación del WUDC 2016.

Lista reducida de contribuidores anteriores

- El equipo de adjudicación de WUDC 2015: Shafiq Bazari, Jonathan Leader Maynard, Engin Arıkan, Brett Frazer, Madeline Schultz, Sebastian Templeton, Danique van Koppenhagen
- Jefes de adjudicación de los WUDC pasados: Michael Baer, Sam Block, Doug Cochrane, Lucinda David, Harish Natarajan, Sharmila Parmanand
- El equipo de adjudicación de EUDC 2013: Shengwu Li, Andrew Tuffin, Joe Roussos, Filip Dobranić, Dessislava Kirova, Omer Nevo
- Sam Block, Jonathan Leader Maynard y Alex Worsnip, por su trabajo original del WUDC Speaker Scale
- y el equipo de adjudicación de EUDC 2016 por sus revisiones al WUDC Speaker scale

Tabla de contenidos

1. Introducción: Reglas y principios

Las bases del Parlamentario Británico en WUDC

1.1 El formato básico: Cuatro Equipos, Ocho Oradores

1. Introducción: Reglas y orientación

1.1 El formato básico de la discusión de Parlamento Británico: cuatro equipos, ocho oradores

1.2 Duración de los discursos

1.3 Roles de los cuatro equipos

1.4 Puntos de información

Cortar un punto de información

Interferencia/Barracking

Puntos de 'Aclaración'

1.5 Antes del debate

La moción

Tiempo de preparación

Introducción del pronombre de género

Iron-person

1.6 Orden en el debate

Llamar al orden

Detener el cronómetro

1.7 Estructura del torneo

2. Debatir y juzgar en WUDC

2.1 Ganar un debate

Juzgando quién gana como el 'votante informado'

2.2 ¿Qué es la persuasión?

Análisis

Estilo

Hechos, conocimiento y lenguaje especial

2.3 Refutación, engagement y comparaciones

2.4 ¿Qué determinan las cargas de la prueba?

Criterios para evaluar buenas o malas políticas

Tipos de moción

2.5 Cumplimiento de roles

2.6 Definiendo el debate

Información, contexto o definiciones que acompañan a las mociones

Definiciones vagas

Ejemplo : "Esta casa permitiría que los presos voten".

Desafiando la definición

Ejemplo: "Esta casa permitiría que los presos voten".

2.7 Oponerse a la contrapropuesta del debate

Ejemplo: "Esta casa invadiría Siria".

2.8 Extendiendo el debate - Discursos de los miembros de gobierno y oposición

Acuchillamiento

2.9 Discursos del sumario

2.10 Puntos de información, calendario y equidad

Límites de tiempo de puntos de información

Equidad

3. Notas adicionales para los jueces

3.1 Decidir los resultados

Jueces panelistas

Jueces practicantes

3.2 Gestionando la deliberación

3.3 Rellenar la boleta

3.4 Anunciar el resultado

3.5 Feedback (retroalimentación) a los jueces

3.6 Errores comunes a evitar en la toma de decisiones y comentarios

Hablar en términos generales en lugar de centrarse en aspectos concretos

Conceder a ciertas 'clases' de argumentos prioridad injustificada

'Juicio de penalización'

Juzgar la forma en lugar del contenido

Llegar rápidamente a una decisión y luego encontrar una justificación para

ello

Apéndice A: La escala de puntos de orador de WUDC

Introducción: Reglas y principios

Este manual consta de tres capítulos. El primer capítulo explica los fundamentos , cómo funciona el formato parlamentario británico y cómo se lleva a cabo en WUDC y CMUDE. El capítulo principal, el segundo, explica cómo los jueces deben evaluar a los debatientes, y consecuentemente, cómo deben debatir éstos. El tercer capítulo ofrece algunos consejos más para jueces, por ejemplo cómo funciona la deliberación, la puntuación de oradores, feedback, errores comunes etc.

Por ello, todo en los capítulos uno y dos de este manual puede ser dividido en dos categorías: reglas y guías. Las **reglas** son requerimientos obligatorios del formato BP, las cuales se pueden encontrar en la constitución del WUDC y de CMUDE – no está permitido romper estas reglas, aunque la infracción sea pequeña, de poca importancia o pueda ser remediada. Varias reglas prohíben comportamientos específicos: por ejemplo, no está permitido ofrecer puntos de información después del sexto minuto del discurso de un orador. Algunas de estas reglas – ofrecer un punto de información después del sexto minuto, hablar más que 7 minutos y 30 segundos o el uso de objetos- puede necesitar intervención por parte del juez principal (aunque idealmente una intervención rápida y mínima) para prevenir que el debatiente rompa las reglas (por ejemplo, el juez principal puede mandar a un debatiente que ofrece un punto de información que se siente y deje de hablar). Les llamamos a estas situaciones "infracciones del orden".

Otras reglas regulan cómo debe el juez principal evaluar diferentes aspectos de un discurso para determinar la persuasión relativa de los equipos. Se puede encontrar el origen de estas reglas en la constitución, pero han evolucionado tanto por tradición como por su uso general a conceptos complejos que tienen elementos tanto de guía como de regla. Ejemplos incluyen cómo valorar que un equipo no acepte puntos de información, cómo considerar aspectos estilísticos poco persuasivos, y cómo evaluar si un argumento ha sido persuasivo en términos lógicos. El romper estas reglas no suele necesitar una intervención por parte del juez principal. Sin embargo, el juez las tendrá en cuenta a la hora de valorar cómo de persuasivo ha sido un equipo durante la adjudicación del debate. En otras palabras, las reglas especifican lo que se puede y no se puede hacer para intentar ganar el debate.

Son de obligado cumplimiento, aunque en la gran mayoría de los casos las infracciones de dichas reglas son pequeños errores y deben ser tratados como tal, en lugar de ser considerados un intento escandaloso de hacer trampa.

En varios apartados del manual, no se hablará de reglas, sino de guías; hemos intentado tener cuidado y explicitar en cada caso qué es una guía y qué no lo es.,

. La orientación es un consejo general sobre cómo tener éxito en debates. Por ejemplo, es razonable, para ser más persuasivo, estructurar el debate de cierta forma: marcar o “poner etiquetas (nombres)” a tus argumentos, y usar ejemplos muy variados. Pero no es necesario realizar ninguna de estas cosas para ser persuasivo o ganar un debate, y no hay ninguna razón por la cual alguien que “pone etiquetas” a sus argumentos deba considerarse más persuasivo que quien no lo hace. Dar un nombre o etiquetar claramente un argumento ayuda a un orador a transmitir dicho argumento de forma más efectiva a los jueces, pero puede haber otras formas de hacerlo o circunstancias en las que el esto sea innecesario. La orientación constituye un consejo general de los autores de este manual a los debatientes o jueces, al igual que los consejos o recomendaciones que un entrenador daría, que son libres de seguir o abandonar cuando lo deseen. Fundamentalmente, un equipo nunca debería ser penalizado, al juzgar un debate, por no seguir cualquier orientación ofrecida en este manual simplemente "porque es la orientación que se ofrece en el manual". En otras palabras: los jueces deben juzgar cómo de persuasivos son los equipos de acuerdo con las reglas, no cómo de bien los equipos siguen las recomendaciones de esta guía.

1. Las bases del Parlamentario Británico en WUDC

1.1 El formato básico: Cuatro Equipos, Ocho Oradores

Cada debate constará de cuatro equipos participando ocho oradores en total, dos por equipo.

Hay dos posturas en cada debate. Una postura son el Primer Gobierno y el Segundo Gobierno mientras que la contraparte son la Primera Oposición y la Segunda Oposición. Estas posturas a veces son llamadas bancadas (Bancada de Gobierno, Bancada de Oposición). Los dos primeros equipos del debate (Primer Gobierno y Primera Oposición) son comúnmente referidos como las “Cámaras Altas” mientras que los segundos equipos (Segundo Gobierno y Segunda Oposición) son comúnmente referidos como las “Cámaras Bajas”.

	Bancada de Gobierno	Bancada de Oposición
Cámaras Altas	Primer Gobierno <ul style="list-style-type: none"> · Primer ministro (PM) · Viceprimer ministro (VPM) 	Primera Oposición <ul style="list-style-type: none"> · Líder de oposición (LO) · Vice líder de oposición (VLO)

Cámaras Bajas	Segundo Gobierno	Segunda Oposición
	· Miembro de gobierno (MG)	· Miembro de oposición (MO)
	· Látigo de gobierno (LG)	· Látigo de oposición (LO)

En el siguiente orden todos los oradores participantes del debate brindaran un discurso:

1. Primer orador de gobierno – Primer ministro,
2. Primer orador de oposición – Líder de oposición,
3. Segundo orador de gobierno – Viceprimer ministro,
4. Segundo orador de oposición – Vice líder de oposición,
5. Tercer orador de gobierno – Miembro de gobierno,
6. Tercer orador de oposición – Miembro de oposición,
7. Cuarto orador de gobierno – Látigo de gobierno,
8. Cuarto orador de oposición – Látigo de oposición.

El debate es presidido por el “Juez Principal”, que supervisa lo que ocurre durante el debate, hace acatar el reglamento y llama a los oradores para sus discursos. Tanto en WUDC como en CMUDE, el juez principal de cada debate será designado por el Equipo de Adjudicación y deberá necesariamente ser un juez participante del evento. En el caso de la final el “Juez Principal” puede ser también designado como el maestro de ceremonias. Cada debate tendrá un individuo responsable del tiempo. Esta persona será la encargada de llevar el tiempo oficial de los discursos que se den en el debate. El responsable del tiempo puede también ser el “Juez principal” del debate o alguno de sus panelistas si así queda acordado.

1.2 Longitud de discursos

Los discursos durarán siete (7) minutos. El encargado del tiempo dará señales para indicar que ha transcurrido un (1) minuto, seis (6) minutos y siete (7) minutos. Estas señales usualmente son una campanada, una palmada o un golpe en la mesa (doble para marcar los siete minutos). Los oradores idealmente acabaran sus discursos a los siete (7) minutos. Sin embargo, tienen permitido sobrepasarse por un periodo corto de quince (15) segundos para acabar su idea o cerrar el discurso. Una vez transcurridos los quince (15) segundos de permiso los jueces ignorarán todo el contenido que se esté intentando brindar. En este momento el juez principal o el responsable del tiempo deberán empezar a indicar el sobrepaso del tiempo utilizando una triple señal en intervalos de diez (10) segundos. En el caso en que un orador decida continuar hablando hasta

sobrepasar los ocho (8) minutos el juez principal deberá llamar a orden y forzar el final del discurso.

1.3 Responsabilidades de los equipos

Cada equipo tiene un rol en el debate, y los oradores de aquellos equipos deberán cumplir con esas responsabilidades de manera efectiva:

- (i) Primer Gobierno deberá definir la moción, generar argumentos a favor de su postura y refutar argumentos generados por el equipo de la Oposición.
- (ii) Primera Oposición deberá refutar el caso presentado por Primer Gobierno (La línea argumentativa presentada por ambos oradores, el Primer ministro y el Viceprimer ministro) y presentar los argumentos constructivos que justifican la postura de la oposición.
- (iii) Segundo Gobierno debe proveer más argumentación y mayor profundidad en favor de la postura de gobierno. Este contenido argumentativo debe ser consistente, mas no igual o similar al que fue presentado por el Primer Gobierno y debe refutar la línea argumentativa de la bancada opositora. El látigo de gobierno debe resumir el debate de manera sesgada en favor de la bancada de Gobierno y debe asegurarse de no presentar nuevo contenido argumentativo lógico propio.
- (iv) Segunda Oposición debe proveer más argumentación y mayor profundidad en favor de la postura de oposición. Este contenido argumentativo debe ser consistente, mas no igual o similar al que fue presentado por la Primera Oposición y debe refutar la línea argumentativa de la bancada de gobierno. El látigo de gobierno debe resumir el debate de manera sesgada en favor de la bancada de oposición y debe asegurarse de no presentar nuevo contenido argumentativo lógico propio.

Más detalles se pueden ubicar en el Capítulo 2.

1.4 Puntos de Información

El primer y último minuto de cada discurso se conoce como “tiempo protegido”. Durante este periodo de tiempo no se podrán ofrecer puntos de información al orador de turno. En los cinco (5) minutos restantes (entre el minuto 1:00 y el minuto 6:00) está permitido ofrecer puntos de información.

Un punto de información es una intervención formal por un orador de la bancada opositora en el debate (Sea de gobierno a oposición o viceversa). Los puntos de

información deberán tener la forma de un comentario corto o pregunta concisa al orador. Estas intervenciones deberían tener como duración máxima quince (15) segundos y deberán limitarse a una pregunta corta o comentario, evitando incluir múltiples elementos en la intervención.

Un punto de información puede durar hasta quince (15) segundos. Es potestad del orador de turno aceptar o rechazar la oferta del punto de información. Cada orador debería aceptar como mínimo un punto de información. Para ofrecer un punto de información el orador deberá, dentro de lo posible, ponerse de pie y recitar “punto de información”, “sobre ese punto”, o derivados. En el momento de pedir un punto de información el orador nunca hará referencia al contenido del mismo (ejemplo: “Eso no es verdad”, “Sobre la ley mencionada”, “Los hechos lo contradicen”, “Sobre esa falacia”, etc.). Si el punto de información es denegado el orador que lo ofreció debería tomar asiento inmediatamente.

Los puntos de información nunca podrán ser ofrecidos pasados los 6:00 minutos pues es tiempo protegido. Sin embargo, es perfectamente normal y permisible iniciar un punto de información (la pregunta o comentario) antes de los 6:00 minutos y finalizarlo iniciado el tiempo protegido.

La cantidad de puntos de información ofrecida y aceptada por los equipos será considerada por los jueces a la hora de adjudicar los debates. Esto se debe a la necesidad de considerar el engagement que tiene cada orador con los otros equipos participantes. Por ejemplo, si Primer Gobierno ofrece varios puntos de información a Segunda Oposición, pero todos son rechazados, y luego se le acepta un punto de información a Segundo Gobierno, que no había presentado puntos hasta ese momento, el mensaje relevante es que Segunda Oposición puede estar intentando evitar a Primer Gobierno o ignorarlo en el debate lo cual podría implicar que no hay voluntad de generar engagement por parte de Segunda Oposición.

Los oradores tienen derecho a pedir a la bancada contraria que no ofrezca puntos de información. Sin embargo, no está recogido en el reglamento que haya que respetar dicha petición. Esto significa que a pesar de ello los oradores de la contraparte tienen permitido seguir pidiendo puntos de información si así lo ven conveniente.

Si un orador no acepta puntos de información, pero a la par recibió muy pocos o ningún punto de información, no deberá considerarse como algo negativo para el orador de turno. En estos casos el orador puede pedir explícitamente un punto de información para mostrar interés por generar engagement con los otros equipos.

Cortando un punto de información

Interrumpir a un orador que está ofreciendo un punto de información es conocido como “Cortar al orador”. Está justificado que esto se haga una vez que han transcurrido los quince (15) segundos permitidos para el punto de información. Cuando un punto de información es cortado, el orador que lo presenta debería silenciarse y sentarse de manera inmediata. En el caso en que el orador sea cortado antes de los quince (15) segundos, el juez deberá ponderar si el orador de la contraparte ya logró transmitir un mensaje, comentario o pregunta válida al debate que justifique que el orador de turno proceda a responder.

Interferencia / Barracking

Si un punto de información es rechazado por el orador de turno, otro punto de información no debería ser ofrecido sin esperar al menos diez (10) segundos. El quebrantamiento persistente de esta regla es llamado “Interferencia” o “Barracking”. Esto no será permitido pues es una herramienta injusta y demasiado disruptiva para el debate.

Los puntos de información no deberían generar diálogo. Una vez que el punto de información fue presentado y el orador de turno está respondiendo, los oradores de la contraparte deberán esperar a que les acepten otro punto de información para continuar generando comentarios.

Puntos de “Clarificación”

Los oradores algunas veces ofrecen puntos de información con la frase, “Punto de clarificación”, usualmente al discurso del Primer ministro. Esto será permitido siempre que se busque aclarar dudas o comentarios relevantes a como el Primer ministro está enmarcando el debate. Los puntos de clarificación se considerarán como puntos de información a todos los efectos.

1.5 Antes del debate

La moción

Cada ronda tendrá un tema específico, conocido como la “moción”. Las mociones son elegidas por un equipo de adjudicadores muy experimentados y preparados conocidos como el “Equipo de Adjudicación”. Ellos serán los encargados de anunciar la moción correspondiente a cada ronda previa a la misma y el ‘draw’ (diagrama mostrando los salones, las posturas de cada equipo y los jueces de cada debate) a todos los participantes quince (15) minutos antes de iniciar cada debate. Si los oradores no conocen o hay incertidumbre con respecto a la definición literal de algún término de la moción, podrán acercarse al Equipo de Adjudicación y preguntarle a cualquiera de ellos las dudas que tenga.. Esta petición no se podrá hacer a ninguna otra persona.

Tiempo de preparación

Los jueces deberán llamar a los equipos participantes quince (15) minutos después del anuncio de la moción. Estos quince (15) minutos deberán ser utilizados por todos los equipos para preparar su material a presentar en el debate. Esta preparación solo puede realizarse con su compañero de equipo. Recibir apoyo de terceros (entrenadores, jueces, amigos, otros debatientes) que no sean el Equipo de Adjudicación está terminantemente prohibido.

Los equipos que infrinjan esta esta regla deberán ser reportados inmediatamente y podrían sufrir la descalificación de la ronda o del torneo (en casos más severos o de reincidencia). El uso de objetos electrónicos está terminantemente prohibido con la excepción de cronómetros (se permitirá el uso de teléfonos como cronómetros siempre que ese sea su único uso) y diccionarios electrónicos (desconectados del internet). Todo esto salvo alguna indicación contraria por el Equipo de Adjudicación.

Los equipos deberán estar en sus salas preparados para debatir cuando los quince (15) minutos terminen. De no ser así, podrían ser sustituidos por un equipo 'swing' (un equipo ad hoc creado para reemplazarlos). Si el debate inicia con el equipo 'swing' entonces el equipo al que sustituye queda oficialmente fuera de la ronda recibiendo el castigo pertinente.

Pronombre de género

Antes de iniciar el debate cada participante será invitado por los jueces a presentarse y a mencionar su pronombre de género de preferencia. El primero en presentarse será el juez principal.

No hay un formato específico para establecer su pronombre de género preferido, pero con el fin de clarificar un ejemplo podría ser el siguiente:

“Buenos días, mi nombre es y mi pronombre de género preferido es”

No es un requerimiento obligatorio que todos los participantes mencionen su pronombre de género preferido. En caso de incomodidad se puede decir únicamente el nombre del participante y eso será suficiente.

En ninguna circunstancia deberían los jueces o participantes asumir el pronombre de género preferido de los participantes. En caso de que esto suceda o se comenta un error, se debe pedir disculpas. Conscientemente ignorar la preferencia de pronombre de un participante será considerado una infracción del código de equidad.

Persona de Hierro/Iron-Person/Solitario

Ocasionalmente ocurrirá que un orador puede enfermarse o por otros motivos estar inhabilitado para un debate a pesar de que su compañero se encuentre habilitado. En estas circunstancias, a discreción del Equipo de Adjudicación, el orador habilitado podría aún debatir por sí solo, dando ambos discursos. Esto es conocido como “Iron Person”, persona de hierro o debatiente solitario. Desde la perspectiva de los otros equipos y el panel de jueces, este equipo de un orador dando ambos discursos funciona como un equipo normal. Puede recibir cualquier puesto en el debate y tendrá dos puntajes de oradores. En el ‘tab’ el equipo con el “Iron Person” obtendrá cero puntos como equipo, el orador ausente obtendrá cero puntos de orador y el orador habilitado obtendrá el puntaje más alto de los dos discursos.

Orden en el debate

Para que el debate pueda ocurrir con normalidad y de manera apropiada cada orador deberá tener una oportunidad justa de brindar su discurso. Todos los participantes de un debate tienen la obligación de permitir la fluidez del debate y no interrumpirlo. Acciones disruptivas al debate incluyen las siguientes:

- Hablar más de ocho (8) minutos
- Barracking / Interferencia
- Hablar con un tono de voz similar o mayor al orador de turno
- Hacer gestos o maniobras que se consideren demasiado llamativas
- Ofrecer puntos de información de maneras distintas a las indicadas en la sección 1.4
- Usar objetos en el debate (objetos físicos, pizarras, dibujos, gráficos, etc.)
- Continuar un punto de información después de que ya haya sido cortado por el orador de turno

Estas no son únicamente acciones que quebrantan el reglamento de participación y de respeto, si no que también se consideran un quebrantamiento de orden.

Llamando al orden

En el caso de un quebrantamiento de orden un juez puede llamar al orden diciéndolo explícitamente a la sala “orden.”. Esto debería ocurrir con considerablemente poca frecuencia, pero cuando ocurra todos los oradores de la sala (con la excepción del orador de turno) deberán tomar asiento y encontrarse en silencio.

Deteniendo el cronómetro

En muy selectas y extraordinarias circunstancias el juez principal del debate, y solo el juez principal, puede decir explícitamente “Detener el reloj”. En este caso el orador de turno deberá detener su discurso inmediatamente y el responsable del tiempo deberá detener el cronómetro. Esta medida debe ser utilizada únicamente cuando se produzcan circunstancias severas que afecten al desarrollo del debate. Por ejemplo, emergencias médicas, emergencias naturales, interrupciones constantes y exageradas de la audiencia o similares. El objetivo de este mecanismo es salvaguardar el bienestar de los participantes y del debate. Una vez que se haya resuelto el inconveniente se le podrá permitir al orador continuar su discurso desde donde se detuvo.

1.7 Estructura del Torneo

El Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español se dividirá en dos bloques. El primero comprende las rondas preliminares. Estas tendrán un total de nueve (9) rondas algunas de las cuales serán rondas silenciosas a discreción del Equipo de Adjudicación. Las rondas cerradas son aquellas en las que los jueces no brindaran su decisión de manera abierta y no habrá una retroalimentación.

Una vez acabadas las rondas preliminares, los mejores equipos de cada categoría pasarán por lo que se conoce como el “Break”. Los equipos serán comparados en un ranking según tres factores. Los puntos de equipo (3 puntos por un primer lugar, 2 puntos por un segundo lugar, 1 punto por un tercer lugar y 0 puntos por un cuarto lugar) de rondas preliminares, puntos de orador (la suma conjunta de los puntajes individuales obtenidos por ambos miembros del equipo) y finalmente, en caso haya un empate total entre ambos equipos, un mecanismo a discreción del Equipo de Adjudicación. Desde este momento se debatirá en rondas de eliminación, desde los Octavos de final hasta la gran final en la que el Campeón Mundial será coronado.

2. Debatir y juzgar en WUDC

2.1 Ganar un debate

Todos los equipos en un debate tienen como objetivo ganar el mismo. Tanto para los debatientes como para los jueces, la afirmación central acerca de cómo los equipos ganan los debates es la siguiente:

Los equipos ganan los debates siendo persuasivos con respecto a las cargas de la prueba que su lado del debate está tratando de demostrar, dentro de las restricciones establecidas por las reglas del Parlamentario Británico.

Hay dos comentarios importantes que hacer sobre esta afirmación central:

(i) Uno podría ponerse de pie en un debate y ser persuasivo sobre cualquier cosa, pero esto no ayudará a ganar un debate a menos que sea relevante para las cargas que los equipos están tratando de probar.

(ii) Las reglas de debate restringen las formas legítimas de ser persuasivo. Por ejemplo, si no existieran las reglas, el látigo de oposición a menudo podría resultar muy persuasivo, al introducir argumentos completamente nuevos, pero las reglas lo prohíben. Como tal, los elementos de un discurso solo pueden ayudar a un equipo a ganar una ronda si son a la vez persuasivos y cumplen con las reglas.

Juzgando quién gana como el 'votante informado'

En la mayoría de los ámbitos de la vida, la capacidad de persuasión es altamente subjetiva: el grado en el que algo nos persuade, refleja nuestras creencias, nuestras preferencias estéticas o estilísticas personales, nuestros intereses particulares, entre otras. Sería problemático si el debate se juzgara de una manera tan subjetiva, ya que los resultados dependerían tanto de quiénes son los jueces de la ronda, como del desempeño de los debatientes, dándose situaciones como que una posición del debate sea inherentemente más difícil de ganar, porque los jueces están disueltos a estar en desacuerdo con ella.

Como consecuencia, en la medida de lo humanamente posible, los jueces evalúan la persuasión de los discursos de acuerdo con un conjunto de criterios de evaluación compartida, en lugar de sus propios puntos de vista sobre el tema en cuestión. En particular, se les pide a los jueces que se conciben a sí mismos como si fuesen un hipotético "votante informado" (a veces también denominado "persona razonable promedio" o "ciudadano global informado"). Este votante informado hipotético no tiene opiniones preformadas sobre el tema del debate y no se convence por sofismas, engaños o falacias lógicas. Son de mente abierta y preocupados por decidir cómo votar, por lo que están dispuestos a ser convencidos por los debatientes que ofrecen el caso más convincente a favor o en contra de una determinada política.

Los votantes informados, están bien informados sobre asuntos políticos y sociales, pero carecen de conocimiento especializado. Son inteligentes hasta el punto de poder comprender y evaluar argumentos opuestos (incluidos argumentos sofisticados) que se les presentan; pero se ciñen al material presentado a menos que contradiga manifiestamente el conocimiento común o sea de otro modo tremendamente inverosímil.

Como ya se puede intuir a partir de los párrafos anteriores, el votante informado es bastante diferente a la mayoría de la gente del mundo real, pero el concepto

de "votante informado" es una forma útil de revelar un conjunto de características importantes a las que deben aspirar los jueces para garantizar que todos los equipos tengan una audiencia imparcial en cualquier debate. Como tal, el término votante informado se usará como una abreviatura en este manual, para describir la expectativa de que los jueces deben:

- Evitar utilizar el conocimiento personal que tienen sobre el tema, a menos que se pueda suponer razonablemente que lo posee alguien con un intelecto decente y un consumo activo de medios informativos (por ejemplo: "Siria está en Medio Oriente" o "Rusia es un gran productor petrolero" es un conocimiento claramente aceptable, pero es poco probable que los detalles de los movimientos de las tropas del gobierno iraquí sean de conocimiento de este tipo de persona);
- Darle poco crédito a las meras apelaciones a la emoción o la autoridad, excepto cuando éstas tienen una influencia racional en un argumento;
- Evitar presumir un contexto geográfico, cultural, nacional, étnico o de otro tipo al evaluar los argumentos;
- Evitar hacer referencia a argumentos o estilos de expresión que coincidan con las preferencias personales;
- Evaluar los méritos de una política propuesta, solución o problema separado de cualquier perspectiva personal en relación con ello.

Pensar como el votante inteligente ordinario no nos exime de nuestras responsabilidades de juzgar materialmente el debate, esto es, evaluar el flujo lógico de los argumentos, determinar en qué medida los equipos parecen haber Ganado con esos argumentos y asegurarnos de que lo hayan hecho dentro de las reglas. No deberíamos decir "si bien el argumento era claramente irracional, el votante informado habría sido persuadido por él". Esto no solo lleva a conclusiones irracionales, sino que, en general, sobreestima cuánto más listos somos que un votante informado.

Hacemos hincapié en que una razón clave para que los jueces se imaginen a sí mismos como el votante informado, es evitar confiar en sus gustos subjetivos así como en sus creencias subjetivas. Muchos de nosotros debatimos mucho, y desarrollamos preferencias estéticas sobre el habla, así como bromas y referencias que nos parecen terriblemente divertidas. Esto es natural, pero distrae un poco del debate. Como votantes, es mucho menos probable que otorguemos crédito a las políticas por ser defendidas de una manera "sofisticada" o "divertida". Los jueces deben recordar que no pretenden evaluar quién fue el más listo, el más simpático o el más divertido, sino quién utilizó mejor su astucia, pulcritud y gracia para convencernos de que la política era una buena o una mala idea. La mejor manera de hacerlo es que los jueces simplemente se dirijan a los debates como si hubiera políticas reales o controversias en juego y luego ver quién los convence mejor de que la moción debe o no apoyarse.

2.2 ¿Qué es la persuasión?

Los jueces, juzgan los debates evaluando sin prejuicios qué equipo en el debate resultó más persuasivo. En el debate de Parlamentario Británico, cómo de persuasivo es un argumento tiene su base en el número de razones plausibles que se ofrecen para demostrar que el argumento es verdadero e importante (lo que llamamos 'análisis' o 'materia') y la claridad y el poder retórico con el cual estas razones se explican (lo que llamamos 'estilo' o 'manera').

Es crucial entender que en el debate de Parlamento Británico, el análisis y el estilo no son criterios separados sobre los que se evalúa un argumento. En particular, el debate de BP no considera posible que un argumento sea persuasivo simplemente porque es elegante. No hay nada de persuasivo en decir una frase de manera clara y convincente, si esa frase no es de hecho una razón de un argumento, e igualmente, las razones a favor de un argumento que no pueden ser entendidas por el juez, no pueden persuadirlo. El buen estilo consiste en transmitir el análisis de los argumentos por parte del orador, de una manera efectiva a los jueces. Por lo tanto, el estilo y el análisis no persuaden al juez de manera independiente, sino que describen los elementos generales necesarios que hacen que un argumento sea persuasivo. El hecho de que los analicemos a continuación en secciones separadas no debe restarle importancia a esto.

Análisis

El análisis detrás de un argumento está constituido por las razones proporcionadas para apoyarlo. Las razones pueden respaldar los argumentos de diferentes maneras, ninguna de las cuales es, en sí misma, "mejor" o "más importante". Las razones pueden:

- Explicar de manera lógica por qué un argumento es verdadero
- Presentar evidencia empírica para un argumento
- Realizar una descripción causal de por qué se producirá un determinado resultado
- Identificar percepciones morales ampliamente compartidas a favor de un argumento
- Exponer una implicación lógica perjudicial de un argumento en contraste
- Identificar una respuesta emotiva que nos anime a preocuparnos por un determinado resultado

... o hacer otras cosas que fomenten que el votante informado crea que un argumento es cierto y que es importante para el debate. Las razones en sí mismas pueden ser más fuertes o más débiles de acuerdo con una serie de criterios importantes, que incluyen:

- la precisión de lo que dice el orador y
- el detalle con el cual son explicadas las afirmaciones lógicas relevantes, la evidencia empírica, los procesos causales, las intuiciones morales, las implicaciones lógicas u otros elementos .

Más allá de esto, los jueces utilizan estándares mínimos para evaluar el grado de apoyo que brinda una razón, si la razón es plausible y si hace que el argumento del orador sea persuasivo. Las afirmaciones que son inverosímiles (aquellas que cualquier votante informado no creería en su lógica y / o en sus premisas), proporcionan un soporte débil, o nulo, para un argumento.

Las inconsistencia o incoherencias argumentativas siempre se consideran relevantes y problemáticas, ya que los equipos no deben contradecir a otros oradores en su bancada. Los equipos inconsistentes de manera interna (dentro del mismo equipo) no pueden obtener crédito simultáneamente por dos áreas del argumento que sean mutuamente excluyentes. Los jueces pueden, según las circunstancias, ignorar ambos argumentos como no convincentes por el análisis en conflicto, o ignorar uno solo, o considerar que ambos están debilitados / restringidos en su alcance.

Hay ciertos aspectos que no son relevantes por sí mismos al evaluar cuán bueno es el análisis de un orador:

- la cantidad de argumentos que hace el orador,
- cuán inteligente / innovador fue el argumento,
- qué tan interesante fue el argumento.

Lo que importa, una vez que se formula un argumento, es cuán importante parece ser su conclusión para el debate con respecto a las cargas que cada lado está tratando de probar, el grado en que el argumento parece ser analizado y respondido en las refutaciones (y qué tan bien fue defendido contra dichas respuestas). Los jueces no deben considerar cómo de importante piensan que es un argumento particular en abstracto, sino que deben considerar si es central para la contribución general de cualquier equipo o equipos al debate en particular, y cómo de fuertes son las razones que los oradores ofrecen para apoyar la afirmación de que fue o no importante

Estilo

Se puede argumentar de forma impresionante utilizando diferentes estilos. Es importante mencionar que, el "buen estilo" no debe equipararse con "el tipo de

estilo admirado en mi circuito / cultura de debate". Los oradores no tienen "mal estilo" porque no hablan con los modismos particulares, los gestos, las referencias codificadas o las frases preestablecidas que se usan en el país del que es el juez.

Por encima de todo, un "acento fuerte" o marcado no es un mal estilo. ¡Todos en el mundo tienen su acento particular, y todos tienen su propio acento marcado! Cuando las personas hablan de acentos suaves o fuertes, siempre lo hacen en comparación con los acentos que están acostumbrados a escuchar. Este tipo de medición subjetiva no es una base válida para juzgar ciertos estilos como superiores. Solo hay una forma legítima de que el "acento" pueda ser un problema para un orador en WUDC, y eso es si los jueces genuinamente no pueden entender lo que el orador está diciendo a pesar de sus mejores esfuerzos para hacerlo. Este es un problema de la misma manera que hablar demasiado rápido para ser entendido es un problema: los jueces deben entender las palabras que dice un orador para evaluarlas. Este es un problema que podría afectar en principio a cualquier acento: no es solo un problema para un acento "ESL" o "EFL". WUDC es un torneo internacional, y los oradores pueden ser juzgados por personas de cualquier nación. Por lo tanto, existe la obligación de que todos los oradores se hagan entender a todos los jueces y de la misma forma una obligación para los jueces que deben hacer todo lo posible por entender lo que el orador dice e intenta decir. El torneo pretende ser lo más inclusivo posible para los hablantes de todos los idiomas, pero WUDC, es inevitablemente una competencia en inglés (y CMUDE es inevitablemente una competencia en español). Si a pesar de hacer su mejor esfuerzo, los jueces no pueden entender un argumento, simplemente no podrán encontrarlo persuasivo.

De esta manera, un punto básico subyace al juzgar el estilo de un debatiente en WUDC, y es que hay una amplia variación global en lo que lo representa un estilo estéticamente agradable y los juicios subjetivos de buen estilo no deberían tener peso al juzgar el debate de BP en un torneo internacional. Pero esto no significa que el estilo sea irrelevante. Como ya se señaló, el buen estilo se trata de transmitir razones de manera efectiva. Las razones son más convincentes en la medida en que:

- Sean comprensibles. Como se señaló anteriormente, las afirmaciones de los oradores deben ser comprensibles para que estas sean evaluadas por los jueces. La jerga técnica, hablar demasiado rápido, hablar en voz demasiado baja, arrastrar palabras o decir frases confusas podrían ocasionar que un argumento sea imposible de entender y, por lo tanto, poco convincente.
- Expresen de manera clara y precisa lo que el orador quiere decir. La vaguedad, la ambigüedad y las expresiones confusas hacen que los jueces tengan dudas sobre la naturaleza de las razones que ofrece el debatiente y sobre cómo respaldan su argumento. Cuanto más clara y precisa sea la

expresión de los debatientes, más persuasivo serán. El uso inteligente del lenguaje puede hacer que un orador comunique su punto de manera más precisa, y como tal puede tener un efecto persuasivo.

· Transmitan de manera efectiva el significado emocional, moral, práctico.... de las premisas del orador. Informar a un votante informado que una determinada política causará "un aumento en la privación del nivel de subsistencia entre los grupos del decil inferior" no comunica un efecto del mundo real, y no evidencia de manera suficientemente explícita la importancia de la premisa, como una declaración de que "esta política empujará a algunos de los individuos más pobres y descuidados de la sociedad a una pobreza que amenazará sus vidas ". Es engañoso, pero erróneo, pensar que los argumentos en debate pueden evaluarse a través de una lógica pura, fría y sin emociones, que no se ve afectada por el lenguaje o el tono. Construir y evaluar argumentos es imposible a menos que uno asigne un cierto significado a los resultados, principios o afirmaciones, y el uso apropiado del lenguaje y el tono de la entrega pueden transmitir esa importancia de manera eficiente.

Hechos, conocimiento y lenguaje especial

El votante informado, tiene el tipo de conocimiento que se esperaría de alguien que lee periódicos con frecuencia y en profundidad, pero que no lee diarios técnicos, literatura especializada o similares. Se trata pues de una persona inteligente, que tiene una gran cantidad de conocimiento que es más amplio que profundo. Imagine a un estudiante universitario brillante y razonablemente leído, que esté estudiando materias o cursos, completamente ajenos a cualquier tema que lo ayude a entender el debate en cuestión. Los Debatientes ciertamente pueden hacer referencia a ejemplos, hechos y detalles que el votante informado no conoce, pero deberían explicar en lugar de citar estos ejemplos, hechos y detalles. Si bien es posible que no conozcan mucho sobre un tema específico según los estándares de los debatientes, el votante informado es genuinamente inteligente y entiende conceptos, hechos o argumentos complejos una vez que se les explica. En caso de que tales ejemplos no se expliquen más allá de la mera mención, los jueces deberán descontar el material que, por su conocimiento personal entienden, pero que el votante informado no entendería. Los jueces deberán ser tajantes al aplicar esta regla: no es justo con los otros equipos no hacerlo.

Es importante destacar que el votante informado proviene de "ningún lugar", no de donde originalmente proviene cada juez en particular. Entonces, no hay 'ejemplos nacionales' que requieran menos explicaciones para el votante informado, incluso cuando todos en la sala provengan de ese país. De donde sea que venga, suponga que sus jueces son de otro lado.

Esta es una competencia en inglés (español), por lo que nuestro votante entiende inglés (español). Sin embargo, hay diferentes tipos de “inglés”/ (“español”) y uno no debe usar términos que no se espera que entiendan los hablantes de inglés internacional/ español internacional. Esto no significa que deba pronunciar su discurso como si se dirigiera a alguien que solo entiende algo de inglés/español, sino que debe reconocer que un hablante de inglés australiano/ español chileno tiene un vocabulario diferente al de un hablante de inglés británico/español de España, que tiene un inglés diferente al de un hablante de inglés chino/ español mexicano. Es bueno hacer accesible su inglés/español. De acuerdo con las reglas del torneo la “jerga doméstica” no se considera “inglés internacional”/ “español internacional”, a menos que nuestro votante inteligente ordinario sea capaz de resolver su significado sin problemas del contexto¹.

Siguiendo con lo anterior, el votante informado no conoce los términos técnicos que requieran de un grado universitario en particular para su comprensión. Se puede suponer que estos votantes, poseen el tipo de vocabulario general que proviene de una educación universitaria de algún tipo, pero probablemente no de su Carrera específica. No tienen el tipo de jerga económica o legal a medio camino con la que nosotros, como debatientes, nos hemos familiarizado. Los oradores que deseen utilizar la especificidad adicional que transmiten los términos técnicos, deberían tomarse el tiempo para explicar las connotaciones de los términos que desean utilizar.

2.3 Refutación, engagement y comparaciones

Si los oradores presentan argumentos y razones que no son increíblemente inverosímiles o contradictorias y que son al menos son un poco persuasivas, los jueces deben darles crédito a menos que sean refutados con éxito por otros equipos en el debate. Si los argumentos son muy poco plausibles y bastante marginales para el discurso del que hace la afirmación, entonces es razonable que un equipo decida enfocar su tiempo en otro lugar, particularmente donde hay otro material más relevante dentro del debate

La refutación, consiste en cualquier material ofrecido por un orador que demuestre por qué los argumentos ofrecidos por equipos del otro lado del debate son incorrectos, irrelevantes, comparativamente insignificantes, insuficientes, inadecuados o de otro modo inferiores a las contribuciones de la propia bancada. La refutación no necesita ser explícitamente etiquetada como "refutación" (aunque puede ser sensato para los hablantes hacerlo), y puede ocurrir al principio, al final, al medio o a través de la totalidad de un discurso. El material etiquetado como refutación puede ser constructivo así como refutación, y el

¹ El texto original sólo se refiere al idioma inglés. La adaptación de ese contenido se hace a español, pese a que no transmite su significado original.

material etiquetado como constructivo también puede funcionar como refutación. La refutación, por lo tanto, no denota algún tipo especial de argumento o análisis; simplemente se refiere a cualquier material que se relaciona directamente con argumentos planteados por la otra parte.

Ser persuasivo, por lo tanto, no se trata solo de hacer argumentos que considerados por sí mismos, sean persuasivos. La persuasión en el debate también se basa en el “engagement” (compromiso, involucramiento, interacción) con los otros equipos, demostrando comparativamente por qué los argumentos propios son mejores que los que refuta, y por qué deben priorizarse frente a los argumentos de los equipos contrario.

Los jueces tienen que evaluar, comparativamente, qué equipos hicieron esto mejor, y hacerlo en parte mediante el seguimiento de los argumentos importantes en el debate, para ver si los equipos del otro lado respondieron adecuadamente. De lo contrario, estos argumentos proporcionan razones importantes para que el equipo que los creó resulte persuasivo, pero por supuesto, deben evaluarse de manera comparativa con los argumentos de otros equipos, que también pudieron carecer de respuestas adecuadas. Entonces si por ejemplo, la cámara alta de gobierno formula argumentos cuya conclusión es que "deberíamos ejecutar determinada política" y estos argumentos son ignorados por todos los demás equipos, no significa que cámara alta de gobierno pierda porque “quedaron fuera del debate”. Por el contrario, sus argumentos no refutados siguen siendo tan ciertos en el contexto del debate como lo fueron cuando se presentaron y deben sopesarse como tales. De hecho, equipos como este a menudo deben vencer a los equipos en la cámara opuesta. Ignorar o no escuchar los argumentos clave hechos por otros equipos, es a menudo una explicación de por qué los equipos que piensan que han sido exitosos en un debate en realidad reciban una clasificación mucho más baja de lo que esperaban.

En los casos donde los equipos tienen la oportunidad de refutarse unos a otros, es más fácil evaluar las contribuciones relativas de cada equipo, ya que, los jueces deberían rastrear el argumento y evaluar, dadas sus respuestas mutuas, qué contribución del equipo fue más significativa para promover su causa y convencernos lógicamente de que deberíamos hacer ejecutar determinada política, o de que no deberíamos hacerlo.

Pero en los casos donde los equipos no tienen la oportunidad de refutar a los demás, es más difícil determinar quién resultó ser más persuasivo. Esto sucede con bastante frecuencia, por ejemplo:

- entre equipos en diagonales
- cuando el látigo de oposición explica algo de una nueva manera

- cuando no se aceptan puntos de información de los equipos de cámara alta

En estas circunstancias, los jueces se ven obligados a realizar una evaluación más allá de la "robustez" de los argumentos que los equipos hicieron. En otras palabras, los jueces se ven obligados a evaluar cómo de bien los argumentos habrían resistido el "engagement", si el "engagement" hubiera sido posible hipotéticamente. Un material más robusto es, en igualdad de condiciones, una contribución mayor que un material menos robusto. Idealmente, evaluar la robustez implicará una comparación con el material puesto sobre la mesa, o extensiones muy pequeñas de los mismos. Por ejemplo, cuando los jueces comparan dos equipos en una diagonal (por ejemplo, cámara alta de gobierno y cámara baja de oposición), primero deben preguntar si algo en el caso del equipo que habla antes contiene una respuesta de manera inherente. ¿Se evaluó el equipo que habla posteriormente con este material? Verifique si permitieron que el equipo diagonal participara en los puntos de información, para darles la oportunidad de participar. Eliminar deliberadamente el "engagement" de un equipo cuyo material es relevante a menudo es obvio y muy poco convincente.

Debe enfatizarse que, tal consideración de robustez es un último recurso. Se espera que los jueces, idealmente, evalúen solo el razonamiento comparativo presentado por los equipos en el debate; y si los equipos han proporcionado ese análisis, es problemático para los jueces sustituirlo con el propio.

2.4 ¿Qué determinan las cargas de la prueba?

Como se dijo anteriormente, no tiene ningún valor ser persuasivo sobre un argumento que es irrelevante para el debate. Al evaluar qué contribuciones son relevantes, es útil considerar las 'cargas' (también carga de la prueba) que un equipo tiene que probar durante el debate. Las cargas a menudo son mal entendidas y mal atribuidas por los equipos dentro de un debate, intentando empujar las cargas no requeridas a sus oponentes. Los jueces deben tener cuidado de no caer en la misma trampa. Las cargas no pueden ser creadas simplemente por un equipo que afirma que existen. Sin embargo, hay dos formas clave en que una carga se puede atribuir legítimamente a un equipo (y los oradores pueden señalar legítimamente tales cargas y explicar por qué ellos u otros equipos deben cumplirlas).

Primero, una carga puede estar implícita en la moción. Si por ejemplo, la moción es "Esta Cámara priorizaría la vacunación de ciudadanos respetuosos de la ley en el caso de grandes epidemias", los equipos del gobierno deben demostrar que en las epidemias importantes la vacunación de los ciudadanos respetuosos de la ley debe ser priorizada. Los equipos del gobierno no necesitan demostrar que la

vacunación de los ciudadanos respetuosos de la ley debe ser una prioridad en general (aparte de las grandes epidemias), o que solo los ciudadanos respetuosos de la ley deben ser vacunados (los ciudadanos respetuosos de la ley deberían simplemente ser priorizados). La forma en que la cámara alta de gobierno define la moción (ver a continuación) puede afectar estas cargas. Sin embargo, los equipos de oposición deben demostrar que el gobierno está equivocado: que se debe oponerse a la política de priorizar a los ciudadanos respetuosos de la ley para la vacunación en las principales epidemias. No necesariamente deben demostrar que los ciudadanos respetuosos de la ley no deben ser priorizados de ninguna manera bajo ninguna circunstancia (aunque el hecho de que prioricemos a los ciudadanos respetuosos de la ley en otros casos podría usarse como evidencia de un principio que respalda la priorización de la ley).

En segundo lugar, las cargas también pueden establecerse mediante argumentos específicos que toman los equipos. Por ejemplo, si la moción es "Esta Cámara cree que el asesinato es una herramienta legítima de la política exterior", el Líder de la oposición puede argumentar inicialmente que el asesinato es una violación grave del derecho internacional. Para que esto sea relevante para el debate, cámara alta de oposición tiene la carga de demostrar que la ilegalidad importa por ilegitimidad. Esta carga es especialmente fuerte si el Viceprimer Ministro declara que aceptan que el asesinato es ilegal, pero argumenta que la ilegalidad es una base pobre para creer que un acto es ilegítimo. A menos que los equipos de oposición ahora brinden razones superiores para pensar que la ilegalidad de un acto en virtud del derecho internacional es una razón para considerarlo ilegítimo, no es relevante para las cargas que necesitan probar seguir señalando que el asesinato es ilegal o proporcionar más detalle sobre cómo es ilegal. Ambas partes ahora están de acuerdo en que el asesinato es ilegal, y continuar argumentando esto no logra nada. En lo que ahora están en desacuerdo las partes es en las implicaciones que esto tiene para la legitimidad del asesinato, y es esto lo que tienen como carga probatoria.

Criterios para evaluar una buena o mala política

Como se puede deducir de todo lo anterior, lo que constituye una buena / mala política es en sí mismo debatible, y los reclamos que los equipos hacen sobre este tema también pueden moldear sus cargas. Los equipos pueden debatir qué criterios se deben usar para evaluar si una política es buena para argumentar que de hecho, es buena. Los jueces deberán adjudicar este debate sobre los criterios: no deberán simplemente aplicar sus propios criterios. Una forma común de este error, es asumir un marco utilitario ("lo que conduce a las mejores consecuencias"). Esto no debe asumirse sin un equipo que presente argumentos de apoyo para hacerlo. También es un error ignorar la argumentación basada en principios que explica que los efectos particulares son más importantes que otros

por razones ajenas a la maximización de la utilidad. A veces, por supuesto, todos los equipos en un debate acuerdan el marco para usar, tal vez implícitamente. En estos casos, el juez debe aceptar estos supuestos de consenso.

Entonces, los jueces deberán escuchar los argumentos de los equipos sobre cuáles deberían ser nuestros objetivos y principios, y evaluar los reclamos de perjuicios o beneficios en ese contexto. Esto puede hacer que las afirmaciones sobre cómo debemos determinar la política pública adecuada sean particularmente vitales y que fundamentalmente puedan remodelar las cargas del equipo en el debate. Por ejemplo, si en el debate "Esta casa invadiría Corea del Norte", la oposición prueba con éxito que "la guerra siempre está mal, independientemente de la beneficios prácticos "(deben hacer algo más que simplemente afirmarlo), es probable que el gobierno deba ofrecer razones para creer que un cálculo práctico es relevante si quieren utilizar razones meramente prácticas a favor de la invasión.

Los jueces, por lo general, deberán tener cuidado a la hora de considerar una argumentación como completamente irrelevante debido a un marco de principios defendido por el equipo contrario. Es muy poco probable que algún equipo demuestre alguna vez que su punto de vista de los criterios apropiados es total e irrefutablemente cierto y que, en consecuencia, los argumentos que no se ajusten a esos criterios deban descartarse de inmediato. Por tanto, a menudo es más apropiado tratar los argumentos como menos persuasivos cuando se basan en criterios que otro equipo ha sugerido que no son relevantes, en lugar de descartarlos por completo.

Tipos de moción

Las mociones pueden tener formas diferentes, a menudo, estas formas o tipos de moción son insinuadas por las palabras utilizadas al presentar la moción ("Esta casa haría ...", "Esta casa cree que ..." "Esta casa apoya ...") y de nuevo esto puede afectar a las cargas de la prueba que enfrentan los equipos. Los equipos de Adjudicación no siempre utilizan estas palabras de forma completamente consistente, pero existen unas pautas generales

Mociones del tipo: "Esta casa haría [hacer X]", casi siempre implican que el Gobierno promulgue algún tipo de política, X - un curso de acción concreto que busque convencer a los jueces que debería implementarse. Esas mociones, se refieren a si la Cámara debería hacer X, con los equipos del Gobierno argumentando que deberían hacerlo y los equipos de la oposición argumentando que no deberían hacerlo. Estos debates no tratan de si la entidad que representa la "casa" o "cámara" (por lo general, pero no siempre, los gobiernos estatales) hará la política en cuestión en el mundo real, o si actualmente está haciendo la política. En ese sentido, no es válido oponerse a tales mociones diciendo que "el

gobierno nunca haría esto" o, más sutilmente, "los políticos nunca aprobarían esta ley". Para efectos del debate, los equipos gubernamentales son ese gobierno y los políticos que lo componen, y el debate es si deberían o no deberían hacer una política, no si sus contrapartes del mundo real lo harán o no.

Las mociones que se abren "Esta Casa, como [A], haría [X]" son particulares. Estas mociones son más específicas respecto de la entidad (A) haciendo (X), e invitan a realizar un examen más detallado de la perspectiva de la entidad sobre lo que debería hacer, con todos los equipos discutiendo desde la perspectiva del actor A. Entonces, si por ejemplo, la moción fuera "Esta casa, como Turquía, intervendría en la Guerra Civil Siria", este debate deberá tener lugar desde la perspectiva de Turquía, como el agente propuesto para intervenir en la Guerra Civil Siria. Por el contrario, si la moción es "Esta casa cree que Turquía debería intervenir en la guerra civil Siria", la moción no se llevará a cabo únicamente desde la perspectiva de Turquía, sino que los debatientes simplemente intentarán convencer a los jueces de la verdad de la afirmación. El último debate tiene lugar desde una perspectiva externa en oposición a la perspectiva de un actor. En ese contexto, los argumentos que pretendan generar una priorización de los intereses de Turquía sobre otros necesitan justificar esa priorización. Para ponerlo en el lenguaje del votante informado, en el primer tipo de mociones, el votante inteligente ordinario toma la posición de Turquía al decidir qué hacer. Esto no necesariamente excluye ciertos argumentos o refutaciones del debate: el votante informado que se imagina a sí mismo como Turquía, sigue siendo un votante informado, y puede, como Turquía, ser persuadido por varios argumentos morales, por la evaluación de las consecuencias de la política, por afirmaciones sobre Intereses clave de Turquía, y así sucesivamente. Pero los argumentos de los lados en el debate, y las cargas que necesitan probar, están orientados alrededor del actor A, y un equipo no puede ponerse de pie y decir "Turquía debería intervenir en la Guerra Civil siria, porque será muy bueno para las empresas estadounidenses ", sin explicar por qué lo que es bueno para las empresas estadounidenses es una razón para que Turquía haga algo.

Mociones que comienzan con "Esta Casa cree que [X]", generalmente no implican que el gobierno promulgue una política, sino que requieren que los equipos del gobierno defiendan la verdad de la afirmación representada por X, mientras que los equipos de oposición argumentan que X afirmación es falsa. Los gobiernos, aún así, podrían ofrecer una política como manifestación de su creencia en X; por ejemplo, si la moción es "Esta Casa cree que todas las personas tienen derecho a un nivel de vida mínimo", el Gobierno podría especificar productivamente una política que promulgarían para proporcionar para este derecho. Hay algunos "cree que" de las mociones, que son más explícitos sobre las políticas que se deben implementar, incluidas las mociones que están formuladas como: "Esta Casa cree que [el actor A] debe [hacer la acción X]".

Las mociones que comienzan con "Esta casa apoya / se arrepiente (de) [Z]" tampoco suelen requerir que el gobierno proponga una política (aunque, una vez más, pueden optar por hacerlo). En cambio, los equipos del Gobierno deben argumentar que apoyarían simbólicamente, política, materialmente o de alguna otra manera a la persona, grupo, institución, causa, idea, valor o declaración expresada por Z. La oposición necesita argumentar que Z no debería ser apoyado de esa manera.

2.5 Cumplimiento de roles

Diferentes tradiciones de debate tienen diferentes interpretaciones de 'cumplimiento de roles' en el debate de parlamento británico. El cumplimiento de roles, en resumen, es el nombre dado a los deberes particulares de cada equipo en la mesa, que surgen debido a su posición particular, más allá del deber general de "realizar argumentaciones persuasivas". Algunos de estos deberes existen para asegurar la imparcialidad al especificar restricciones adicionales a los debatientes para reflejar las idiosincrasias del debate de PB como un método para persuadir a un votante informado. En el fútbol ('fútbol'), un equipo gana el juego marcando la mayor cantidad de goles, pero deben hacerlo cumpliendo con el reglamento de dicho deporte. Un equipo de fútbol no gana el juego manteniendo el balón dentro del campo con mayor frecuencia o mediante una conducta ejemplar, pero las reglas del juego definirán qué formas de marcar o parar goles son válidas. Por ejemplo, un futbolista que coge la pelota con las manos y la lleva a la portería del equipo contrario no se acreditará con un gol (porque va en contra de las reglas para la mayoría de los jugadores usar sus manos). Del mismo modo, un debatiente que brinda un excelente discurso de quince minutos, o presenta un ensayo persuasivo o un conjunto de ayudas visuales, no tendrá derecho a recibir crédito por hacerlo, independientemente de cuán persuasivos hubieran sido para comunicar sus razones para aceptar o rechazar la moción. Hacerlo implica romper las reglas y no puede acreditarse. El cumplimiento de roles es la condición necesaria pero no suficiente para que un equipo pueda presentar argumentos persuasivos. Los deberes asociados con el cumplimiento de roles son los siguientes:

1. Para el Primer Ministro, garantizar que el debate esté adecuadamente definido (ver más abajo).
2. Para los oradores miembros (miembros del Gobierno y de la oposición), ampliar el debate (explicado en la sección 2.8).
3. Para todos los oradores, asegurarse de que sus argumentos sean consistentes con todos los otros argumentos hechos por ellos mismos, sus compañeros de equipo y el otro equipo de su lado del debate (la contradicción a menudo se conoce como "acuchillamiento").
4. Para todos los oradores, tomar al menos un punto de información durante sus discursos y ofrecer puntos de información regularmente (ver arriba).

5. Para todos los oradores, hablar dentro del marco de tiempo asignado (ver arriba).

Enfatizamos aquí que no existe un "cuarto automático" o ninguna penalización automática por el incumplimiento de las reglas en este documento. Un equipo que incumple en algún punto su "rol" puede ser lo suficientemente persuasivo como para vencer a otros equipos en el debate; particularmente, pero no exclusivamente, cuando varios equipos en el debate tienen problemas de cumplimiento de roles. No es un requisito de cumplimiento de la función que el Viceprimer Ministro o el Líder de oposición adjunto agreguen nuevo material (ya sean argumentos, análisis, refutación, etc.) al debate. Los equipos Cámara alta de gobierno y cámara alta de oposición, tienen el derecho de concentrar todos sus argumentos constructivos en sus discursos de apertura y dejar al Viceprimer Ministro y al Líder de Oposición Adjunto para reiterar, reconstruir, reformular o resumir las contribuciones del Primer Ministro o Líder de la Oposición; esto no infringe las reglas, y los jueces no deberían castigar a los equipos por hacerlo. Pero tal estrategia puede ser desaconsejable. Dado que el debate de parlamentario británico involucra a cuatro equipos, los jueces tienen la tarea central de evaluar comparativamente el alcance y la importancia de las contribuciones persuasivas hechas por cada equipo. La mera repetición o reconstrucción del material de un compañero, si bien tiene cierto valor, rara vez es más relevante que añadir nuevos argumentos o análisis. Además, facilita mucho el trabajo de la cámara baja, al dejarles potencialmente más material para extender el debate.

2.6 Definiendo el debate

El primer ministro debería asegurarse de que el debate esté adecuadamente definido. Esto significa que, puede decirle al resto de las personas en la sala exactamente lo que se debatirá. Es posible que necesite indicar si existe una política (es decir, si alguien está haciendo algo) y cuál es esa política, si es que existe. La descripción detallada de una política a menudo se llama el 'modelo'. Los debates tratan sobre la moción tal y como la define la cámara alta de gobierno, no sobre lo que otros debatientes o jueces en la sala pensaron que significaban las palabras de la moción. La definición forma el tema del debate. Si la moción "Esta casa privatizaría la educación" se define como "hacer de todas las universidades compañías independientes", (una definición justa) entonces de eso se tratará el debate durante el resto de los ocho discursos. Los equipos todavía tendrían derecho a presentar argumentos generales contra la privatización (por ejemplo, "la privatización de todos los servicios públicos es mala") siempre que sigan siendo relevantes para el modelo. Los argumentos generales, como cualquier argumento, deben darle al juez razones para apoyar u oponerse a la política. En la medida en que lo hacen, tienen éxito. En muchos

casos, la moción en sí es suficiente para "definir el debate". Por otro lado, otras mociones pueden ser definidas de varias maneras, produciendo diferentes debates legítimos. Los debatientes deberían debatir al nivel de generalidad implícito en la moción. Es legítimo que la cámara alta de gobierno excluya ejemplos anómalos ("estamos prohibiendo la cirugía estética como dice la moción, pero no para las víctimas de quemaduras"). No es legítimo incluir solo ejemplos anómalos ("prohibimos la cirugía estética como dice la moción, pero solo para niños"). Si los equipos de adjudicación desean que un debate se reduzca de alguna manera específica y radical, lo expondrán en la moción. Dado el propósito del deber de 1G de definir el debate, una definición puede ser defectuosa de dos maneras: por ser vaga o imprecisa

Información, contexto o definiciones que acompañan a los mociones

En algunas ocasiones, el equipo de adjudicación puede incluir información adicional o declaraciones más allá de la moción para el debate. Por lo general, consisten en un breve párrafo explicativo sobre la moción. Pueden servir para varios propósitos, desde simples aclaraciones de palabras en la moción, hasta dar contexto e información relevante sobre posibles problemas en el debate. La información adicional no altera la moción. Piense en ello como información adicional de la que dispone. Al igual que cualquier otro hecho o afirmación en el que el equipo desee basar su argumentación, deben ser probados y justificados, y pueden ser disputados por los otros equipos. Los equipos de adjudicación tienden a evitar incluir todo lo que pueda ser seriamente cuestionado dentro de las diapositivas temáticas para evitar confusiones. Cuando la información adicional viene en forma de una definición de una palabra o término en la moción, debe considerarse como una mera definición de diccionario aceptada por los participantes. Su inclusión no cambia los roles, reglas y responsabilidades habituales con respecto a la definición de la moción.

Definiciones vagas

Una definición vaga, no responde claramente a ciertas preguntas vitales sobre qué significa la moción o qué sucederá bajo la política que la cámara alta de gobierno defiende. Una definición no puede especificar todo y no se espera que las cámaras alta de gobierno sean exhaustivas. Pero algunos puntos comunes de imprecisión, incluyen ocasiones donde el debate requiere de ciertas definiciones para que funcione de manera justa, no especificar, por ejemplo: exactamente a qué grupos de personas se aplica una política, las circunstancias en las que se implementará, el agente que implementará la política o las consecuencias para aquellos que se resisten o desafían. Una definición puede ser vaga en diferentes grados. Fundamentalmente, una definición vaga no es una definición inválida, simplemente merma la capacidad de persuasión de la cámara alta de gobierno,

en la medida en que no está claro exactamente lo que se propone hacer. La respuesta adecuada de los equipos de la oposición es identificar esta vaguedad y su impacto en el debate, a través de puntos de información o en sus discursos. Posteriormente, los oradores del gobierno pueden proporcionar más detalles sobre lo que el gobierno planea hacer (aunque esto no elimina el hecho de que hubiera sido mejor si el primer ministro lo hubiera hecho). Más allá de solicitar peticiones de aclaración por parte de la oposición, o críticas de ellos por la política que es vaga y poco clara, nada más debería surgir a partir de la vaguedad de una definición. La oposición podría optar por argumentar que, dado que la moción se ha especificado de manera vaga, se puede deducir de ello una consecuencia o interpretación razonable. Pero no se les permite ignorar la definición que se hizo, reemplazarla por una definición preferida de su elección, ni afirmar que, dado que no han definido claramente la moción, 1G se compromete a defender aplicaciones muy poco razonables de su política. En la medida en que un equipo del gobierno obtiene una ventaja frente a otro equipo porque una política previamente vaga se ha aclarado o refinado posteriormente de una manera que perjudica la capacidad de respuesta de los oponentes, los jueces no deben tener en cuenta esa ventaja.

Ejemplo práctico:

"Esta casa permitiría que los presos voten".

Ejemplo 1:

Primer ministro: "Definimos esta moción como permitir a los presos el derecho a participar en las elecciones".

Líder de la oposición: "El primer ministro no ha logrado limitar esta moción a los adultos encarcelados. Por lo tanto, debemos suponer que a los niños encarcelados se les permitirá votar, lo que está mal ya que los niños no son aptos para votar".

Viceprimer Ministro: " Eso es absurdo. Obviamente, a los niños presos no se les permitirá votar".

El juez debería concluir: el viceprimer ministro está en lo cierto. La suposición hecha por el Líder de la oposición no es razonable y debe ser rechazada. El equipo de cámara alta de oposición puede ser penalizado por hacer un desafío frívolo. Ciertamente no reciben crédito alguno por su desafío.

Ejemplo 2:

Primer ministro: "Definimos esta moción como permitir a los presos el derecho a participar en las elecciones".

Líder de la oposición: "El primer ministro no nos ha dicho qué tipo de prisioneros pueden votar. Esta la definición es ilegítima porque no nos dice cuál, y eso podría incluir asesinos".

Viceprimer Ministro: "¡Eso es una tontería! Por supuesto, nuestro modelo no se extiende a los asesinos y demás, ¡eso sería completamente irracional!

El juez debe concluir: Ni el Viceprimer Ministro ni el Líder de la oposición están en lo cierto. No había nada de malo en la definición del Primer Ministro, simplemente dejaba la oportunidad para que los equipos de oposición formularan argumentos sobre por qué permitir que los asesinos voten sería una mala idea. No es obvio que los asesinos fueron excluidos de la definición del Primer Ministro, ni está claro que deberían serlo.

Evasivas o “squirrelling”

Una ‘definición evasiva’ es una definición inválida de una moción. Una definición solo es inválida en una de dos circunstancias. La primera es si, es literalmente inconsistente con las palabras de la moción que se estableció. Si, por ejemplo, la moción es "Esta casa colocaría peajes en todas las carreteras" y la cámara alta de gobierno, sugiere que colocaría peajes solo en las autopistas principales, esto es claramente inválido, ya que la moción dice específicamente "todas las carreteras". Tales desviaciones flagrantes de la moción son poco comunes. La segunda circunstancia que lleva a una definición que no es válida, es cuando excluye una gran cantidad de casos a los que parece aplicarse la lectura literal de la moción, ya sea al descartarlos o al establecer estrictamente la política para captar solo un número pequeño o cierto tipo de esos casos. Tales definiciones pueden desequilibrar seriamente el debate en beneficio del gobierno. Por ejemplo, si la moción es "Esta casa usaría el servicio comunitario como castigo en lugar de las cárceles", y el Gobierno declara que solo hará esto para los jóvenes delincuentes no violentos, esta es una restricción severa de la moción, que excluye la gran mayoría de los casos a los que parece aplicarse una lectura literal de la moción (que no menciona límites a categorías específicas de prisioneros).

Una forma común de evasión, se llama "establecimiento de lugares", donde la moción se restringe a una ubicación particular (como los Estados Unidos de América o las capitales europeas). WUDC es un torneo internacional y se prohíbe establecer un lugar tan específico: se debe suponer que las mociones se aplican a, al menos, la mayor parte de los estados del mundo a menos que la moción especifique lo contrario. Sin embargo, muchas mociones pueden ser considerablemente más relevantes en algunos estados que en otros: por ejemplo, si la moción es "Esta casa permitiría que los ciudadanos vendan sus votos a otros", esto solo tendrá aplicación en los estados que son mínimamente democráticos, y 1G puede especificar esto sin ser acusado de cerrar el debate a un lugar concreto. Una forma mucho menos común de ardilla es 'establecer el tiempo' - establecer una moción en un momento determinado. Por ejemplo, si la moción es "Esta casa permitiría el aborto", la cámara alta de gobierno no puede definir el debate como si los jueces en el caso clave de Estados Unidos de Roe v Wade hubieran llegado a la decisión que tomaron en el momento de ese caso. A

menos que esté directamente implicado en la moción, el ajuste de tiempo también es una definición inválida de una moción y estas deben establecerse en el presente. Sin embargo, proponer una escala de tiempo específica para una moción no constituye una forma de "squirrelling" siempre que mantenga la implementación razonablemente cerca del día presente. Entonces, decir "permitiremos un período de transición de dos años para que las empresas se adapten a los cambios propuestos que crea nuestra política antes de proceder con la implementación total" es legítimo, mientras que decir "creemos que esta política debería implementarse eventualmente, tal vez en una o dos décadas una vez que todos los países se hayan armonizado plenamente con sus requisitos " no lo es.

Impugnando la definición

Si la definición provista por la cámara alta de gobierno no es válida, entonces puede ser impugnada. Esto debe hacerse durante el discurso del Líder de la oposición, o en un punto de información al discurso del Primer Ministro. Como se indicó, el único motivo para reclamar que una definición es inválida es si cumple con una de las dos circunstancias descritas anteriormente. No es suficiente que una definición no parezca " dentro del espíritu de la moción", o que otros equipos hayan esperado una definición diferente del debate.

Si un equipo cuestiona la definición, debe argumentar que la definición es ilegítima y explicar por qué. Al desafiar la definición, el Líder de la oposición tiene dos opciones:

(1) En primer lugar, puede quejarse de que la moción ha sido definida de manera inválida, pero proceder a debatirlo de todos modos. Esto es preferible si la moción propuesta no es una lectura justa de la moción, pero aún así es discutible.

(2) En segundo lugar, pueden impugnar la definición y redefinirla. Deberá explicarle al juez y a los otros debatientes cuál sería la definición adecuada y luego proceder a argumentar en contra de ese caso. Cuando un equipo toma esta opción, es aconsejable (aunque no obligatorio) que presente un análisis "incluso si" relacionado con la definición que la cámara alta de gobierno hizo de la moción y el material que surge de esa definición, así como la suya propia.

Los jueces no deben castigar a los equipos solo por tener un 'debate sobre definiciones'. Esto puede ser aburrido, pero ser aburrido no implica automáticamente que un equipo pierda. Sin embargo, los equipos que cuestionan innecesariamente las definiciones razonables pueden ser efectivamente penalizados por perder el tiempo en material no persuasivo a costa de

argumentos relevantes. Solo si una posición es tautológicamente verdadera o falsa, o desmesurada o imposible de discutir, se puede impugnar la moción después del discurso del Líder de la Oposición (y en tales casos, lo más probable es que el Líder de Oposición impugne la definición). Tales casos son extremadamente raros. Si la definición es impugnada, los jueces deben ponderar las contribuciones que los equipos hicieron al debate tal como lo encontraron en el momento en que pronunciaron sus discursos. Es decir, si la cámara alta de oposición, ganó con mucha fuerza el debate realizado por la cámara alta de gobierno, habiendo hecho una contribución muy significativa al mismo, pero la cámara baja de gobierno, desafía exitosamente la definición basada en el hecho de que es tautológicamente falsa y hace una contribución significativa a este "nuevo" debate, los jueces debe comparar la contribución de la cámara alta de oposición, al debate en el que estuvieron involucrados con la contribución de la cámara baja de oposición a la que fueron enfrentados. Los jueces no deben ignorar a la cámara alta de oposición, porque "el debate fue sobre otra cosa" - no ha sido culpa del equipo. Por supuesto, es posible que los momentos en los que cámara alta de oposición y cámara baja de gobierno interactúan directamente (por ejemplo, mediante puntos de información) sean particularmente importantes para la comparación.

Tenga en cuenta que las impugnaciones a la definición son increíblemente raras y más un "último recurso" que una defensa de primera línea contra un caso del Gobierno. Cuando una definición cae dentro de una de las circunstancias descritas anteriormente, a menudo es aconsejable que el equipo debata la moción tal como se ha definido y evite la complejidad de los procedimientos necesarios para impugnar la moción, lo que supondría perder tiempo que podría aprovecharse para exponer argumentos sustantivos.

La necesidad de evitar definiciones vagas y evasivas, nunca debe usarse para restringir el derecho legítimo de la cámara alta de gobierno a definir el alcance y la aplicación de la moción siempre que no lo convierta en un debate poco claro, inconsistente con la moción, o injusto. La cámara alta de gobierno, tiene el derecho de excluir casos marginales o especialmente extremos del debate, si pueden proporcionar criterios claros sobre qué casos se excluyen y una justificación convincente para hacerlo, siempre que tales exclusiones no desfavorezcan injustamente a otros equipos en el debate. Esto es definir inteligentemente el debate, de una manera no evasiva. Las formas más comunes de restricción legítima incluyen, limitar explícitamente o centrar el debate en una amplia gama de casos, en los que la moción parece ser particularmente aplicable o que sería implementada de manera más plausible. Por ejemplo, restringir un debate a "democracias liberales occidentales", a países "desarrollados" o "en desarrollo", o a "funcionarios electos" podría ser apropiado con determinadas mociones. Una vez más, la pregunta en todos los casos es la imparcialidad y la coherencia con la moción original. Esto se determina preguntando si la definición

excluye un gran número de casos a los que parece aplicarse la moción, y al hacerlo desequilibra el debate. Si no, la definición es probablemente legítima.

Aún así, como regla general, es razonable que los equipos de cámara alta de gobierno, eviten restringir y limitar demasiado las mociones. Tenga en cuenta que una definición no puede ser atacada simplemente por ser "el status quo". La mayoría de las mociones solicitarán al gobierno que defienda la implementación de algún tipo de política, lo que probablemente implique cambiar el mundo de la forma en que es en la actualidad. Como tal, si cámara alta de gobierno, propone algo que es idéntico al status quo, esto podría ser un síntoma de que no definieron la moción correctamente. Pero como WUDC es un torneo internacional, con mociones que presumiblemente se aplican a muchos países diferentes, cada uno con diferentes políticas existentes, el mero hecho de que una definición sea "status quo" en algún contexto no es un problema con la definición. Por ejemplo, si la moción es "Esta casa solo tendría legislaturas unicamerales (cámara única)", y cámara alta de gobierno, propone que todas las democracias tengan un parlamento de cámara única elegido a través de una combinación de representantes de circunscripciones electorales y miembros de listas de partidos. Este puede ser el status quo en Nueva Zelanda. Sin embargo, esto sería un cambio radical para muchas democracias. Definir un debate de una manera que resulta ser el status quo en alguna parte no es un problema per se.

Más allá de que una definición sea válida o no, no es tarea del juez atacar la definición, y los jueces solo deberían preocuparse por la definición si los equipos en el debate lo hacen. Si la definición se ataca con éxito por ser vaga, la cámara alta de gobierno debe sancionarse solo en la medida en que la falta de detalles impida que los equipos formulen argumentos. Los jueces, deberían darles a otros equipos el beneficio de la duda relativa a cámara alta de gobierno, donde tal deficiencia plantea un problema y permitir que otros equipos 'lean' cualquier suposición justa y razonable sobre la definición que cámara alta de gobierno no ha especificado completamente. Ejemplo práctico: "Esta casa permitiría que los presos voten".

Ejemplo uno:

Primer Ministro: "Permitiremos que todos los presos voten en las elecciones que tienen menos de una semana en la pena de prisión".

Líder de la oposición: "Esto es claramente injusto como una definición de la moción, ya que reduce indebidamente el alcance del debate, pero nos opondremos de todos modos".

El juez debe concluir: el líder de la oposición ha presentado un desafío correcto a la moción y el primer ministro debe ser sancionado.

Ejemplo dos:

Primer Ministro: "Permitiríamos que todos los presos acusados injustamente voten y los liberaríamos de la prisión".

Líder de la oposición: "Esta es una desviación completamente inaceptable de la definición hasta el punto en que el gobierno no ha argumentado que los presos deberían poder votar. Como lo que necesitan demostrar es que a los presos se les debe permitir votar, eso es contra lo que discutiremos. Nos oponemos a tal política por las siguientes razones ... "

El juez debe concluir: El Líder de la oposición ha hecho lo correcto reemplazando la definición impracticable por otra viable. Los equipos deben seguir el liderazgo del Líder de la oposición y debatir la moción tal como se han establecido.

2.7 Oponerse al debate

Entonces, el gobierno argumenta a favor de lo que la moción requiere que hagan o digan es verdad. ¿Qué hay de la oposición? En un debate sobre una política, la Oposición debe decir que no debemos hacerlo; es decir, que algo es mejor que hacer esta política. Entonces, al igual que con las definiciones del debate de 1G , el puesto que la Oposición elige defender puede ser el status quo en algunos países, puede ser algo que actualmente no se hace en ninguna parte, o puede describirse como "no hacer nada" en lugar de "hacer la política "(aunque, naturalmente, los equipos que hacen esto no necesariamente recomiendan la inacción generalizada del gobierno, pero están corriendo la línea comparativa de que "más allá de otras políticas relevantes que puedan estar siendo aplicadas , la adición de esta empeora las cosas ").

Contrapropuesta

Siempre y cuando la oposición proporcione razones para no hacer la política, es suficiente. No es una carga de la oposición comprometerse con un curso de acción alternativo particular o específico a la política del Gobierno. Sin embargo, es posible que se comprometan a defender una política alternativa o un curso de acción si así lo desean, esto se conoce como una 'contrapropuesta'.

Así como solo la Cámara alta de gobierno tiene derecho a establecer un modelo para el lado del Gobierno y debe hacerlo en el discurso del Primer Ministro, solo el Líder de la oposición puede establecer un modelo alternativo para el lado de la oposición. Una contrapropuesta que no sea mutuamente excluyente con el modelo / caso del Gobierno no es en sí misma inválida, pero probablemente no sirva para explicar por qué la política del Gobierno no debería ser adoptada, ya que, intuitivamente, ambas podrían hacerse una al lado de la otra. Una cámara

alta de oposición que elige presentar un modelo alternativo, debe explicar no solo por qué su modelo es preferible al de la cámara alta de gobierno, sino también por qué sería preferible adoptar su modelo con exclusión del de la cámara alta de gobierno. Si OO no contradice, no es legítimo que los equipos del gobierno exijan comprometerse con una alternativa específica: el papel de la oposición es simplemente derrotar la política propuesta por el gobierno, no resolver el problema identificado por el gobierno (la oposición incluso puede argumentar que no hay un problema real que necesite una solución aquí). Sin embargo, si la oposición acepta que existe un problema, les será difícil hacerlo bien en el debate sin mostrar que la acción de la 1G empeorará tanto el problema que la inactividad es preferible; o demostrando que existe alguna (s) solución (es) alternativa (s) y preferible (s). La oposición tiene derecho a señalar una variedad de posibles alternativas superiores sin comprometerse con una sola, pero en la práctica puede ser difícil probar que la política de la 1G es inferior sin compararla directamente con al menos una de esas alternativas.

Ejemplo trabajado:

"Esta casa invadiría Siria".

Ejemplo uno:

Primer Ministro: "Creemos que los Estados Unidos deberían invadir Siria de inmediato e instalar un nuevo gobierno".

Líder de la oposición: "Creemos que los Estados Unidos deberían invadir Siria de inmediato, pero también deberían dar asistencia económica a un nuevo régimen sirio".

El juez debería concluir: el contraplan de La Cámara alta de oposición no se excluye mutuamente con La Cámara alta de gobierno, y de hecho acepta la premisa del caso de Cámara alta de gobierno. La Cámara alta de oposición no se está oponiendo a la moción.

Ejemplo dos:

Primer Ministro: "Creemos que Estados Unidos debería invadir Siria de inmediato e instalar un nuevo gobierno".

Líder de la oposición: "En lugar de invadir, Estados Unidos debería dar ayuda militar a los grupos rebeldes dentro de Siria". El juez debería concluir: la contrapropuesta de 1O no es mutuamente excluyente con el caso de 1G, pero lo han establecido como una alternativa (en efecto, dice que "sugerimos la política de a) no invadir y b) dar a los militares ayuda"). Según los argumentos que siguen, es posible que puedan demostrar con éxito que su política es preferible a la de Cámara alta de gobierno.

2.8 Extendiendo el debate -

Discursos de los miembros El miembro gubernamental y el miembro de la oposición son responsables de 'extender' el debate. Una extensión se define como cualquier cosa que no haya sido presentada por la cámara alta. Una extensión puede tomar varias formas, incluyendo:

- (1) nuevos argumentos que aún no se han formulado en el debate, sean aditivos a su propio caso o respondan al material presentado por el otro lado,
- (2) nuevos ejemplos,
- (3) nuevo análisis o explicación de los argumentos existentes,
- (4) nuevas aplicaciones de la argumentación existente (por ejemplo, si el miembro señala y explica cómo un argumento de su cámara alta derrota a un nuevo argumento de la oposición).

En resumen, decir casi cualquier cosa que no sea una repetición palabra por palabra del material de la primera mitad, en cierto sentido, constituye una extensión. En ese sentido, el cumplimiento de roles es en este caso bastante fácil y la mayoría de los oradores de extensión lograrán cumplir con los requisitos mínimos de su función. Sin embargo, un equipo de cámara baja solo puede obtener crédito por las contribuciones al debate que van más allá de lo que ya ha presentado su cámara alta. Es poco probable que un equipo de cámara baja que contribuye con las extensiones mínimas haya presentado material más persuasivo que su cámara alta. Como resultado, los equipos de cámaras bajas no derrotan a su cámara alta simplemente por "tener una extensión" (más que los equipos de CAG ganan el debate por "tener un modelo"). Una extensión ganadora sacará material que sea más efectivo a la hora de persuadir al juez de que la moción debe ser afirmada o rechazada. Si ciertos argumentos ya han sido convincentemente ganados por el análisis de un equipo de cámara alta, un equipo que simplemente agrega un nuevo análisis a esos argumentos puede, sobre la base de ese análisis, derrotar a los equipos en el lado contrario, pero es poco probable haber proporcionado una buena base sobre la cual vencer al equipo de cámara alta..

Acuchillamiento

Los oradores deben ser coherentes con los discursos anteriores hechos de su lado del debate: indirectamente contradecir a otros equipos / oradores del propio lado del debate o declarar rotundamente que sus argumentos son falsos se denomina "acuchillar". Los equipos no recibirán ningún crédito por argumentos que contradigan las afirmaciones de los oradores anteriores. Hacer un argumento "incluso si" (en la línea de "incluso si CAO estaba equivocado acerca de esto, vamos a mostrar que este movimiento todavía debe ser derrotado") no constituye acuchillamiento. Sin embargo, es improbable que estos argumentos "incluso si" proporcionen buenas bases para que un equipo de cámara baja venza a su cámara alta a menos que realmente mejoren la posición persuasiva de la bancada. Si el equipo de cámara alta ha presentado una argumentación fuerte y

el de cámara baja la sustituye por una más débil, o utiliza una argumentación de “incluso sí” en donde la premisa no es muy plausible es poco probable que venza a su cámara alta en base a ese material.

2.9 Discursos de sumario ó látigo

Un buen discurso de sumario, pondrá de manifiesto los principales desacuerdos en el debate (puntos de conflicto o de choque) entre las dos partes y hará uso de los mejores argumentos de cada equipo de su lado para argumentar que la moción debe ser afirmada o rechazada. Un sumario cuya adición al debate es el uso de los argumentos que se introdujeron en la primera mitad, deberá recibir crédito por hacerlo, si esos argumentos se emplean con éxito. Un orador látigo puede, ya que el objetivo de su equipo es presentar material más persuasivo que el de su cámara alta, explicar por qué las contribuciones de su propio equipo son las más persuasivas o importantes de su bancada, por supuesto sin rechazar los argumentos de cámara alta.

Se permite oficialmente nuevo material en los discursos del sumario de gobierno, pero los nuevos argumentos que se planteen deberían descontarse si la demora en plantearlos le otorga a la cámara baja de gobierno una ventaja injusta si la capacidad de respuesta del equipo de oposición queda limitada o eliminada por completo.

¿Qué cuenta como un "nuevo argumento"? Los debates tratan sobre implementar políticas o argumentar que las cosas son ciertas. Por lo tanto, razones totalmente nuevas para hacer cosas, afirmar que sucederán cosas nuevas, o reclamos de nuevas verdades morales constituyen nuevos argumentos. Las siguientes cosas no cuentan como nuevos argumentos en este sentido, y está permitido que el látigo se involucre en:

- nuevas defensas de argumentos ya hechos.
- nuevas explicaciones de argumentos hechos previamente.
- refutación
- nuevos ejemplos para apoyar los argumentos existentes
- cualquier cosa que razonablemente se pueda esperar que el otro lado entienda que el equipo pretendió de sus miembros habla.

En ocasiones, es difícil evaluar la diferencia entre nueva refutación y el análisis (que está permitido) y los nuevos argumentos (que no lo están). Los jueces deben considerar si la presentación del reclamo plantea un nuevo problema o enfoque para ganar el debate sobre un problema existente, al cual el otro lado tiene poca o ninguna capacidad para responder. Si un equipo presenta un nuevo argumento en el discurso de Whip, los jueces simplemente deben ignorarlo (o darle una importancia limitada, si es en el discurso del látigo del Gobierno), y no otorgarle

ningún crédito. Agregar nuevos argumentos no debe ser penalizado más allá de esto.

2.10 Puntos de información, calendario y equidad

Al igual que con otros deberes de cumplimiento de roles, cumplir con los límites de tiempo y otras reglas del torneo no genera persuasión: un equipo no es más persuasivo por haber manejado mejor el tiempo o por ofrecer muchos puntos de información.

Puntos de información

La naturaleza de los PDI y cómo se ofrecen se analiza en la sección 1.4. Es importante que los equipos ofrezcan y acepten PDI. Como se mencionó en la sección 1.4, se espera que cada hablante tome dos PDI, aceptar uno es un requisito mínimo. Los jueces no deben obligar a los debatientes a tomar PDI interviniendo en el debate si no lo hacen, pero si no toman ningún PDI (siempre que se ofrezca un número razonable durante su discurso) constituye una falta grave de engagement con otros equipos. El juez debe valorar esto poniendo en duda la supervivencia de los argumentos del equipo que no acepta los PDIs frente a los casos de los equipos contrarios. Al evaluar que un equipo no acepte PDI, un juez también debe considerar si el equipo ha realizado otro tipo de engagement -por ejemplo, mediante refutación- y si ha sido suficiente para restablecer esa confianza. Si un orador no ha aceptado PDI y se ha involucrado en una refutación mínima, o ha evitado argumentos particulares del otro lado, es probable que el juez lo considere muy negativamente. En algunas ocasiones se ha sugerido que no aceptar un PDI es equivalente a tomar un PDI muy dañino; esta no es la forma adecuada de evaluar este error. Un juez nunca debe dar crédito a los equipos por argumentos que no han realizado, incluso cuando otros equipos en el debate tienen problemas en el cumplimiento de roles. Sin embargo, es apropiado que el juez considere no aceptar un POI como indicativo de un engagement pobre con el mejor material del otro lado, especialmente cuando el orador no ha abordado ese material.

Límites de tiempo

Como se indicó en el Capítulo 1, en CMUDE el límite de tiempo oficial para los discursos es de 7 minutos, aunque los hablantes tienen tradicionalmente alrededor de quince segundos de margen más allá de los 7 minutos en los que los jueces aún pueden considerar el material para terminar sus discursos. Los discursos no serán penalizados por ser más largos de lo establecido, simplemente todo el material dado en el tiempo extra debe ignorarse: el orador está perdiendo el tiempo de todos al hacerlo. Si un orador sigue hablando

después del minuto 8, el juez debe mandarle tomar asiento para poder cumplir con el horario previsto para el torneo.

Equidad

Además de seguir las reglas del debate de parlamento británico, WUDC también exige que todos los participantes se adhieran a la 'Política de equidad' del torneo. Los jueces no tienen autoridad para aplicar la política de equidad (pero evidentemente ellos mismos deben seguirla). Los jueces no pueden cortar a un orador por una supuesta violación de equidad, excepto en las situaciones más extremas, donde una violación de equidad es lo suficientemente grave como para haber interrumpido la ronda y se requiere intervención para restablecer el orden. Los jueces no deben tener en cuenta el hecho de que creen que se ha producido una violación de equidad cuando se evalúa quién ganó un debate o se otorgan los puntos de orador. Los jueces están allí para juzgar el debate, y solo deberían penalizar las infracciones de equidad en la medida en que hagan que un orador no sea persuasivo y / o sean injustos con otros equipos u oradores. Los jueces no pueden dar cero puntos de orador, o dar a su equipo un 'cuarto automático' en base a una violación de equidad. Para resolver las infracciones de equidad formalmente, los debatientes y / o jueces deben informar al equipo de equidad que, en consulta con el equipo de Adjudicación y la persona que presenta la queja, decidirá qué medida de acción, si corresponde, debe tomarse. Sin embargo, ser un orador irrespetuoso generalmente no es persuasivo para el votante inteligente. Un orador que que tiene, por ejemplo, un comportamiento racista probablemente se vuelva menos persuasivo por el hecho de usar dicho material. Las violaciones de equidad no son una parte estándar del debate que se debe esperar de vez en cuando. Por el contrario, nunca deberían ocurrir en un torneo. El debate está aquí para el disfrute de los participantes, y no merece la pena que las personas se peleen entre sí.

3. Notas adicionales para los adjudicadores

La mayoría de la información sobre cómo adjudicar los debates y determinar los resultados se proporcionó en el Capítulo 2, por lo que todos los jueces deben leer el Capítulo 2 de este manual para obtener orientación sobre cómo adjudicar. Esta sección simplemente se centra en algunos asuntos adicionales de índole mayoritariamente administrativa para los jueces: por ejemplo, cómo involucrarse realmente en la deliberación de los jueces, completar la boleta, brindar retroalimentación a los debatientes, y otros procesos.

3.1 Determinar los resultados

Una vez que el debate ha terminado, los debatientes deben abandonar la sala de debate, y los jueces en conjunto deben ordenar a los cuatro equipos en base a su actuación durante el debate: primero, segundo, tercero y cuarto. Los jueces hacen esto a través de una discusión (o "deliberación") dirigida al consenso: no se conforman con tomar una decisión y luego votar, o participar en un debate entre ellos para "ganar" la discusión. Los paneles de jueces son un equipo, y todos los miembros del panel deben verse a sí mismos como tales: su trabajo es decidir conjuntamente la mejor manera de clasificar a los cuatro equipos en el debate. Los debates no pueden dar lugar a un empate: un equipo debe ser el "primero", un equipo el "segundo", un equipo el "tercero" y un equipo el "cuarto", invariablemente.

El criterio central para determinar los ganadores de los debates en Parlamentario Británico es: los jueces evalúan qué equipos fueron más persuasivos con respecto a las cargas que su lado del debate están intentando mostrar, dentro de las reglas y restricciones establecidas en el formato de debate. Los jueces deben determinar qué equipo hizo lo mejor para persuadirles vía un argumento razonado. Los adjudicadores parten del criterio de la persona racional promedio, tal y como se describe en la sección 2.1 y sus evaluaciones son siempre holísticas y comparativas; considerando las contribuciones que cada equipo hizo al debate en su conjunto y en comparación respecto al resto de los equipos. Los equipos no pueden ganar o perder debates por cosas aisladas que hicieron o dejaron de hacer como establecer adecuadamente el debate o contradecir a su bancada. En esencia, no existen cosas como "cuartos automáticos" o "primeros automáticos". Esto es lógico pues por bueno o malo que sea un equipo, otro equipo podría haber sido comparativamente mejor o peor.

Los jueces pueden y deben evaluar cómo de fundamentados están los argumentos. Esto inevitablemente implicará alguna evaluación de la calidad de las razones de apoyo ofrecidas para los argumentos; y, como se señala en la sección 2, las afirmaciones seriamente inverosímiles pueden constituir un apoyo débil para un argumento a los ojos de los jueces. Pero los jueces deben realizar la mínima evaluación personal al hacer tales afirmaciones, e incluso los argumentos seriamente inverosímiles no pueden ser descartados por completo por el juez si no han sido refutados, aunque pueden tener poco valor persuasivo (adjudicación de oficio). En un escenario ideal, los equipos participarán en respuestas extensas a los puntos bien detallados de cada uno. En la mayoría de los debates en el mundo real, los equipos a menudo hablan el uno del otro y dejan los puntos de los demás sin ser desafiados. En esas circunstancias, el juez tendrá que evaluar no solo qué argumentos son más importantes, sino también cuáles son los más claramente probados. Los puntos que no han sido refutados y requieren que el juez realice algunos saltos lógicos a menudo son más persuasivos que los puntos refutados a fondo y siempre son más persuasivos que ningún punto, pero no son preferibles a un argumento bien

razonado que descansa en menos suposiciones sin fundamento. Lo que se refuta y lo que no se refuta es, por lo tanto, de vital importancia para juzgar los debates. Tenga en cuenta que los hablantes no tienen que usar la palabra "refutación" para responder a un argumento. Puede ser más ordenado si lo hacen, pero los jueces no deberían ignorar el material que trata adecuadamente un argumento solo porque el hablante no señale que así lo hace.

—

Igualmente, esto no significa que los oradores deban ser "castigados" por no refutar todo: algunos reclamos no causan ningún daño al lado opuesto. Por ejemplo, en un debate sobre la legalización de las drogas, si el gobierno dice "los elefantes rosados son lindos porque tienen esas orejas bonitas y son de un color agradable", este argumento inatingente puede dejarse sin refutar porque no es una razón para legalizar drogas. Por lo tanto, no es necesario señalar que los elefantes azules son obviamente más elegantes. También, si dijeran "algunas drogas son menos dañinas que otras", esto también podría ser ignorado. Si bien está claramente más relacionado con el debate que el argumento de los elefantes rosados, es pre-argumentativo, es decir, todavía no se le han dado suficientes palabras para proporcionar una razón para hacer o no la política. El otro lado puede muy felizmente decir "sí, algunas drogas son más dañinas que otras" y seguir adelante, o simplemente ignorar este argumentativo *non sequitur*. A menudo, como juez, puede ser tentador completar argumentos para equipos que son interesantes pero nunca debe hacerse.

Cada panel de jueces estará compuesto por un solo "Principal" y varios jueces adicionales denominados "Panelistas". Es responsabilidad del juez principal gestionar la deliberación entre los jueces de manera que permita a todos los jueces participar plenamente en la discusión, y presente una decisión consensuada y una hoja de resultados completa (conocida como 'boleta o ballot') dentro del límite de tiempo de deliberación. 15 minutos en el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español. Los Principales deben administrar su tiempo en consecuencia, y reconocer que las reglas requieren un voto si no se ha alcanzado un consenso a tiempo para poder terminar la adjudicación en 15 minutos. Teniendo en cuenta el tiempo necesario para decidir sobre los puntos individuales de los oradores, esto significa que debe considerar una votación de aproximadamente 12 minutos de debate.

Jueces panelistas

Las opiniones de Panelistas cuentan tanto como la opinión del Principal: la principal diferencia es simplemente que los panelistas no tienen la tarea de presidir (es decir, gestionar) la discusión. Los panelistas deben tratar al Principal con respeto y no interrumpirle a menos que sientan que no se les permite participar de manera significativa en la discusión. A cambio, los Principales deben

respetar las opiniones de los panelistas y darles oportunidad suficiente para contribuir a la discusión. Si el panel no puede llegar a un consenso después de 15 minutos, pueden (dependiendo de la ronda en que el torneo esté dentro del cronograma) recibir 5-10 minutos más de tiempo para discutir con el panel. Siempre que no se entorpezca la labor de los runners. Después de que haya transcurrido un tiempo adicional, los jueces deben votar las posiciones en las que no están de acuerdo, con la mayoría, en cada desacuerdo, determinando el resultado. Si un panel tiene un número par de jueces y el resultado de una votación está empatado, el voto de "elección" del Principal rompe el empate (es decir, el lado del empate en el que estaba el Principal es el resultado final).

Jueces practicantes

Algunos jueces en el torneo pueden ser designados como 'aprendices o practicantes'. Los jueces en prácticas funcionan exactamente igual que los jueces panelistas en todos los aspectos, excepto que no tienen voto en la determinación de los resultados de la ronda. Los jueces en formación pueden participar en la deliberación, y deben seguir, anotar y declarar sus puntos de vista / clasificaciones del debate. Los jueces principales deberán darles la misma oportunidad de expresar sus puntos de vista y los otros jueces deberán interactuar con ellos. Pero el aprendiz no tiene voz para decidir sobre los resultados finales del debate. Ser designado como "aprendiz" no debe interpretarse como una indicación de que el Equipo de Adjudicación cree que un juez es malo. Más generalmente, refleja que el juez tiene una experiencia limitada o que el Equipo de Adjudicación carece de información sobre el juez.

3.2 Gestionando la deliberación

En rondas cercanas, es de esperar que los jueces del panel tengan diferentes puntos de vista sobre el debate. Por lo tanto, lograr el consenso y llenar la boleta de resultados en 15 minutos es una tarea difícil, que requiere una gestión cuidadosa por parte del juez principal. Aquí presentamos algunas sugerencias sobre cómo se podría gestionar esto. Estos no son requisitos estrictos: corresponde al Principal gestionar la discusión de manera efectiva.

El juez principal debería comenzar pidiéndole a cada panelista que brinde una clasificación completa de los cuatro equipos o, al menos, alguna indicación de qué equipos consideran mejores o peores que los demás. Esto no es vinculante, es una hipótesis de trabajo que evolucionará a medida que avanza la discusión. Los panelistas no deben sentir ninguna presión si no coinciden entre sí o con el juez principal en su decisión inicial, ya que no hay consecuencia negativa por cambiar de opinión. Los jueces deberían tener alguna opinión del debate tan pronto como se haga, y deben compartir sus inclinaciones junto con sus

incertidumbres. No se ha seguido el debate activamente si se necesitan cinco minutos leyendo las notas tomadas para poder emitir algún juicio inicial, aunque puede ser razonable tomarse un par de minutos para organizar las anotaciones y confirmar las opiniones individualmente antes de comenzar la discusión. El juez principal deberá entonces evaluar el nivel de consenso que existe. Hay muchas de combinaciones posibles, pero afortunadamente algunos escenarios surgen con bastante frecuencia.

1. Todos tienen exactamente los mismos rankings: ¡Celebremos! (pero brevemente). A pesar de que existe un acuerdo, el panel aún debe mantener una breve discusión para asegurar que las clasificaciones son las mismas por razones similares y tener en cuenta con precisión las contribuciones completas de los cuatro equipos. Luego deben pasar a llenar la boleta.

2. Todos tienen el mismo ranking excepto una persona. El Principal debería pedirles que defiendan su posición. La discusión debe ser específica, adaptada a la diferencia entre la opinión de la minoría y de la mayoría. Si se trata de una diferencia sobre un equipo, la discusión debe enfocarse en ese equipo, etc. Los jueces no deben asumir que alguien está equivocado por ser minoría. En el diálogo se encuentra el consenso.

3. Hay similitudes en los rankings (los jueces acuerdan en las posiciones de un equipo o en algunos rankings relativos; por ejemplo, todos están de acuerdo en que el 1G es mejor que el 2G), pero también en algunas diferencias cruciales. Los jueces deben comenzar por establecer qué discusiones necesitan más tiempo (es decir, hay desacuerdo sobre si 1O vence a 1G). Consolidar el consenso que existe y utilizar esto como una plataforma para romper los bloqueos.

4. Caos. No hay similitud entre los rankings. El Principal debería guiar la discusión de los argumentos de cada equipo, o, dependiendo de lo que tenga sentido para el panel en contexto, de los enfrentamientos entre dos equipos en particular.

- Estos debates a menudo dependen de cómo se evaluó un argumento, por lo que su objetivo es detectar estas diferencias. La discusión inicial tiene como objetivo que el panel se informe mutuamente sobre sus perspectivas y encuentre algún nivel de entendimiento común.

- Si dos jueces creen que diferentes argumentos son centrales, el juez principal deberá centrar la discusión en la importancia relativa de dichos argumentos. El juez principal debe hacer que cada juez explique su posición e intente establecer una métrica para valorar la importancia de los argumentos en el debate.

○ Después de esta breve discusión, los miembros del panel deben clasificar los equipos y compararlos nuevamente. Si el panel ha llegado a algún consenso, deben pasar a las sugerencias de (3) anteriores. Eventualmente puede ser necesario votar.

En todas las deliberaciones, los jueces no deberían sentirse obligados a mantener su decisión original simplemente porque era su punto de vista inicial: la flexibilidad y la apertura de mente en el debate son cruciales, y las deliberaciones siempre deben apuntar al consenso. Tal consenso no es, sin embargo, un ideal que debe colocarse por encima del resultado correcto. Como tal, los jueces no deberán “intercambiar” los resultados para que cada juez vea sus puntos de vista representados en la clasificación final (por ejemplo, si accedes a poner a este equipo primero, yo accedo a poner a este cuarto); es probable que esto produzca un resultado que es imposible justificar de forma coherente. Si un juez cree que un equipo fue primero y los otros jueces no están de acuerdo, este juez debe tratar de exponer sus razones. Todos los jueces deben ser flexibles y estar dispuestos a ser persuadidos, pero si no están convencidos, deben mantenerse fieles a la adjudicación que creen correcta.

3.3 Rellenar la boleta

Una vez que se ha decidido una clasificación, el juez principal debe dirigir al panel para completar la boleta. Esto implica registrar los rankings y asignar " los puntos de orador", una calificación, de 50 a 100, para cada orador en el debate. La escala de puntos del orador, con pautas sobre cómo usarla, se adjunta como un apéndice al final de este manual. Hay algunas reglas importantes sobre cómo otorgar puntajes a los oradores:

- Los puntajes de los oradores deben reflejar la valoración mayoritaria de los jueces, no ser un compromiso entre varias opiniones. Es decir, no diga " La mayoría consideramos que gana Primer Gobierno, pero podemos usar los puntos de orador para reflejar tu desacuerdo". Si la mayoría no cree que la diferencia entre dos equipos es grande, no hay ninguna razón para que los puntajes de los oradores sugieran lo contrario.

- Los puntajes de los oradores combinados para los dos oradores en cada equipo deben ser compatibles con el ranking que recibieron. Es decir, el equipo que obtuvo la primera posición debe tener un puntaje de orador combinado más alto que el equipo que quedó en segundo lugar; el equipo que obtuvo la segunda posición debe tener un puntaje de orador combinado más alto que el equipo que quedó en tercer lugar, y así sucesivamente. Los equipos no pueden obtener los mismos puntos de orador; debe haber al menos una diferencia de un punto en el puntaje total de los oradores de cada equipo.

- Los puntos de orador son importantes. Se usan para determinar qué equipo clasifica en el caso de haber varios equipos con los mismos puntos en rondas preeliminarias. Como tal, muchos equipos pueden breakear o no en base a los puntos del orador que se les ha otorgado. También hay varios premios para oradores. Por lo tanto, los jueces deben considerar la adjudicación de los puntos de orador con cuidado y tratar de mantenerse lo más cerca posible de la escala de puntos de orador. Los jueces principales deben asegurarse de que durante la deliberación haya suficiente tiempo para otorgar los puntos de orador con cuidado.
- Los puntos de orador son eficientes a la hora de desempatar equipos solo si los jueces del torneo los usan con cierta consistencia. No existe una verdad metafísica acerca de cómo es un discurso de 82, por ejemplo, por ello los jueces deben apegarse a los estándares generales, tal y como se presentan en la escala de puntos de orador, en lugar de a sus propios estándares personales.
- En WUDC, generalmente esperamos puntuaciones de orador en todos los tramos de la escala. El nivel promedio de discurso en el torneo está destinado a recibir un 75. En un mundial es razonable esperar que la mayoría de las puntuaciones se encuentren entre 60-80, y un número muy pequeño en los 50 o 90. Los jueces no deben temer usar el rango completo de la escala donde se justifique, pero los discursos deben ser excepcionalmente buenos o excepcionalmente débiles para justificar puntuaciones muy bajas o muy altas.
- Los jueces deben evaluar a todos los oradores de manera justa y deben tener en cuenta que ni el dominio del idioma ni el acento influyen en los puntos de orador del hablante. El Equipo de Adjudicación no tolerará el sesgo sobre la fluidez del idioma de un individuo y / o su trasfondo (cultural) y tendrá un impacto negativo en el ranking de un juez.

3.4 Anunciar el resultado

El juez principal realiza la adjudicación, a veces llamada la 'adjudicación oral' o 'feedback'. En el caso de que el juez principal sea el voto disidente del resultado, debe pedirle a uno de los panelistas que comparte el resultado mayoritario que realice la adjudicación oral, al menos en lo que respecta a los equipos en los que existe desacuerdo. Si su decisión difiere notablemente de la de la mayoría, puede ser aconsejable que uno de los panelistas otorgue la adjudicación completa.

La adjudicación debe distinguir entre los motivos de la decisión y las recomendaciones para los equipos: los jueces pueden dar ambos. Las razones explican lo que sucedió; mientras que las recomendaciones hacen referencia a lo

que no sucedió, pero podría haber sido positivo que sucediera. . Esto último no puede ser base para la justificación racional del resultado del debate. El objetivo principal de una adjudicación es transmitir a los equipos la justificación racional del panel para clasificar a los equipos como lo hicieron.

La adjudicación, por lo tanto, debe presentar una justificación razonada para la clasificación, utilizando como evidencia los argumentos presentados en el debate y cómo influyeron en los jueces. Si bien existen muchas teorías sobre cómo abordar los debates -desde las discusiones sobre la solución de problemas hasta las deconstrucciones de la persuasión y los subconceptos-, éstas no deberían determinar o explicar un resultado, aunque los jueces quieran utilizar utilizar tales conceptos para ofrecer consejos. El grado en que un equipo se ajusta a la forma en que un juez en particular los entrenaría para debatir no tiene relevancia en las decisiones de los jueces; aunque, por supuesto, es posible que lo el equipo haya (o no) hecho tenga, en sí mismo, un impacto en la persuasión de sus argumentos.

La adjudicación debería, en general, estructurarse de la siguiente manera:

- Anunciar el ranking de los equipos,
- Examinar los choques entre equipos en un orden que tenga sentido, comparando los equipos dos a dos y explicando por qué uno es superior al otro,
- Resumir el debate e invitar a los equipos a recibir comentarios más detallados.

Comparar equipos es más que hacer afirmaciones aisladas sobre el Equipo X y el Equipo Y, y decir "así que X claramente vence a Y". Requiere que el juez explique la interacción entre los equipos para establecer quién tuvo los mejores argumentos. El juez debe ser específico y detallado: utilizar adjetivos de forma vaga no es suficiente para juzgar. Identifique los argumentos, si y cómo fueron respondidos, y cuál fue el impacto del esto. Identifique qué equipos reciben crédito por qué y cómo esto influyó en la decisión sobre si debemos o no aplicar la política.

Una forma de dar su opinión es discutir los equipos y sus contribuciones en orden cronológico, discutiendo primero el 1G, luego el 1O , y así sucesivamente. Otro enfoque es comenzar con el equipo que fue primero y seguir hacia los rankings inferiores (segundo, tercero...), o comenzar por el equipo que quedó cuarto e ir

ascendiendo en el ránking. En algunos debates, puede ser apropiado discutir las bancadas o las cámaras.

Cualquiera que sea el enfoque que adopte el juez que otorga la adjudicación, se requiere que sean comparativos y específicos.

El feedback debe separarse de los motivos de su decisión, para que no confunda a los equipos sobre cuál es cuál. Hay una amplia variedad de consejos que sería bueno incluir en el feedback, entre ellos:

- consejos generales sobre cómo mejorar
- razones que expliquen por qué en la adjudicación las cosas se valoraron de una forma determinada
- lo que los equipos podrían haber hecho (aunque a menudo es aconsejable minimizarlo a menos que se lo solicite, para evitar confusiones sobre por qué los equipos perdieron el debate)

3.5 Feedback (retroalimentación) a los jueces

Los Equipos de Adjudicación quieren conocer la actuación de los jueces, por dos razones: primero, para garantizar que ofrecen el torneo más justo posible al asignar los mejores jueces el rol de juez principal; segundo, porque los jueces quieren saber si han realizado un buen trabajo en el torneo y la retroalimentación es clave para evaluar de manera justa su desempeño.

Hay tres tipos de comentarios:

- retroalimentación de los equipos sobre el juez que explicó la adjudicación,
- comentarios de los jueces principales sobre los panelistas,
- comentarios de los panelistas sobre el juez principal.

Cada uno es importante. La única manera en que un Equipo de Adjudicación puede evaluar y asignar jueces de manera efectiva es si todos participan en la retroalimentación.

3.6 Errores comunes a evitar en la toma de decisiones y comentarios

A continuación se enumeran los errores más comunes que cometen los jueces al determinar los resultados y dar retroalimentación. Hacemos hincapié en que muchos de los ejemplos que damos no son en sí mismos 'malos comentarios'; con muchas más explicaciones podrían ser un comentario apropiado. Pero los jueces no deberían estar satisfechos con realizar esa afirmación, sin añadir aclaraciones y explicaciones que permitan entender a los debatientes por qué un equipo derrotó a otro.

Hablar en términos generales en lugar de centrarse en aspectos concretos
"Pensamos que baja de oposición trajo el caso de la bancada, por lo que ganaron el debate".
"La Primera Oposición presentó ideas interesantes, pero el análisis no mejoró hasta la Segunda Oposición".

Está perfectamente bien que los jueces utilicen el lenguaje general para presentar sus razones, siempre que cada enunciado general esté respaldado por ejemplos de lo que realmente sucedió. Ninguna de las declaraciones anteriores debería ir sin respaldo de ejemplos específicos que avalen dicha afirmación, ya sea durante la deliberación o durante la retroalimentación.

Conceder a ciertas 'clases' de argumentos prioridad injustificada

"Solo el Primer Gobierno sabía los nombres de las principales ciudades brasileñas".
"El Segundo Gobierno ganó porque sus argumentos eran más morales que prácticos".

Este error en la adjudicación puede presentarse de muchas formas, una de las cuales es la fetichización del uso de conocimiento específico en la elaboración de argumentos. Los equipos que presentan argumentos sólidos respaldados por un gran conocimiento deberían ser recompensados, pero no debido a la cantidad total de hechos que nombraron, sino por la fuerza de los argumentos apoyados por esos hechos. Un uso inteligente de los hechos hace que el argumento sea más fuerte y mejor, pero no constituye un argumento.

Otra forma en la que se presenta este error es otorgar una prioridad injustificada a argumentos de distintos tipos (morales / filosóficos / económicos / prácticos). Un argumento "basado en principios", por ejemplo, no es necesariamente mejor ni peor que uno "práctico"; depende de lo que cada argumento busque probar y de cuán bien lo haga.

'Juicio de penalización'

"No aceptó puntos de información, por lo que no puede quedar primero".
"Tuvimos dudas sobre el mecanismo, así que lo pusimos por último".

Un buen árbitro no es aquel que incesantemente hace sonar su silbato y para el juego. Del mismo modo, un buen juez no es aquel que trata de encontrar tantas razones como sea posible para no valorar los argumentos de un equipo y hablar en cambio sobre la forma más que sobre el contenido de sus contribuciones. Si un equipo viola los requisitos de cumplimiento de roles, se le debe penalizar solo hasta el punto de eliminar cualquier daño que hayan causado en el debate a través del incumplimiento de su función.

Algunos ejemplos:

- No aceptar ningún punto de información significa que un orador no ha tenido todo el engagement posible con el otro lado; su material puede ser menos persuasivo, pero no debe excluirse de la adjudicación.
- La falta de claridad en un mecanismo debe resolverse permitiendo que los equipos de la oposición realicen suposiciones razonables y permitan que el debate continúe a partir de ahí, sin ignorar otras contribuciones que realice el equipo que establece el mecanismo.
- Si un orador introduce nuevos argumentos en un discurso de látigo de oposición, se deben descartar, como si el hablante no los hubiera mencionado, pero se sigue teniendo en cuenta otro material que presente.

Juzgar la forma en lugar del contenido

"El argumento sobre los derechos debería estar al principio del discurso".

"Tu equipo estaba desequilibrado; todos los puntos buenos vinieron del primer orador". "Solo hablaste durante cinco minutos".

Hablar durante un cierto período de tiempo o colocar argumentos en cierto orden es irrelevante (en sí mismo) para decidir qué equipo ganó el debate. Naturalmente, los oradores y equipos que emplean todo su tiempo en presentar buenos argumentos, importantes y complejos, serán más persuasivos, pero tienen éxito porque han hecho buenos argumentos y los han explicado en profundidad, no porque "hablaron durante los 7 minutos". Un orador puede ganar un debate con un discurso de un minuto (pero es muy, muy difícil hacerlo). Muchos de los ejemplos enumerados aquí pueden ser buenas recomendaciones, pero no reducen la persuasión de un equipo en sí mismo.

Llegar rápidamente a una decisión y luego encontrar una justificación para ello

"Todos vimos el debate de la misma manera, así que vengan a nosotros cada uno para recibir feedback y recomendaciones".

"Los equipos de las cámaras bajas fueron mucho más persuasivos, y sus argumentos fueron muy impactantes para los jueces por lo que el primer gobierno es tercero y primera oposición queda en cuarto lugar".

Ya sea como individuo o como panel, puede ser tentador creer al final del debate que el resultado es realmente claro, y en vez de analizar cuidadosamente las contribuciones de los cuatro equipos para garantizar una justificación lógica y precisa, construir de manera artificial una justificación que se adapte a nuestra intuición inicial sobre el debate. Esto suele suceder cuando todos los jueces terminan con el mismo ranking, y concluyen que es a adjudicación correcta ya que todos estuvieron de acuerdo. Los jueces siempre deben, al final del debate, revisar cuidadosamente el contenido presentado por los cuatro equipos y asegurarse de que el resultado surja de una justificación lógica y razonada, y no viceversa.

Anexo 1: Los puntos de orador

Los puntos de orador deben interpretarse del siguiente modo:

95-100	<p>Seguramente, uno de los mejores discursos realizados en la historia;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Resulta increíblemente difícil pensar respuestas satisfactorias a alguno de los argumentos esgrimidos por este orador; Argumentos irrefutables.
92-94	<ul style="list-style-type: none"> • Un discurso increíble, sin duda, uno de los mejores de toda la competición; • Se involucra (engagement) con los temas centrales del debate, los argumentos son excepcionales y se necesitaría un conjunto brillante de respuestas para derrotar esos argumentos. • No ha defectos en el discurso.
89-91	<p>Argumentos brillantes que se comprometen satisfactoriamente con los temas centrales del debate.</p> <p>Argumentos muy bien explicados e ilustrados, que exigen refutaciones extremadamente sofisticadas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sólo problemas menores, si los hay, pero que no afectan en ningún caso a la fuerza de los argumentos.
86-88	<ul style="list-style-type: none"> • Los argumentos se comprometen con los temas centrales del debate y resultan muy convincentes. • No hay lagunas lógicas y se exigen respuestas sofisticadas para derrotar los argumentos. • Sólo defectos de menor importancia en los argumentos.
83-85	<p>Argumentos abordan los temas centrales del debate.</p> <p>Argumentos cuentan con fuertes explicaciones, que exigen fuertes refutaciones para ser derrotados.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En ocasiones, los argumentos pueden dejar de responder a los temas centrales del debate, pero los fallos en el discurso son escasos.
79-82	<p>Argumentos relevantes y pertinentes, abordan los temas centrales del debate.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Argumentos bien contruidos sin fallos lógicos obvios, y muy bien explicados. • Pueden ser argumentos vulnerables a buenas respuestas.
76-78	<p>Argumentos bastante relevantes y que abordan la mayoría de los temas centrales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vez en cuando, pero no a menudo, los argumentos pueden incurrir en: a) déficits en la explicación; b) argumentación simple, vulnerable a buenas respuestas; c) argumentos irrelevantes. • Fácil de seguir y creíble.
73-75	<p>Argumentos casi siempre relevantes, aunque no explican suficientemente los temas centrales del debate. Argumentos lógicos pero tienden a ser simples y vulnerables a buenas respuestas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fácil de seguir y creíble.
70-72	<p>Argumentos relevantes con frecuencia.</p> <p>Argumentos algo explicados, pero con frecuencia con fallos lógicos importantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A veces difícil de seguir por lo que no resulta un discurso completamente creíble.

67-69	<p>Argumentos generalmente relevantes. Argumentos bastante explicados, pero también con bastantes fallos lógicos importantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A veces discurso claro, pero generalmente difícil de seguir y, por tanto, de resultar creíble.
64-66	<p>Algunos argumentos relevantes. Argumentos, en general, bastante explicados, pero con significativos fallos lógicos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Discurso bastante confuso, lo que daña su credibilidad.
61 - 63	<p>Algunas alegaciones pertinentes que parecen argumentos, pero no lo son. Argumentos ocasionalmente explicados, pero con lagunas lógicas significativas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Con frecuencia discurso poco claro y confuso, lo que daña su credibilidad.
58-60	<ul style="list-style-type: none"> • Los puntos son con frecuencia relevantes. • Los puntos no están formulados como argumentos, pero se atisba alguna explicación. • Difícil de seguir, lo que dificulta otorgar mucha credibilidad al discurso.
55-57	<ul style="list-style-type: none"> • Uno o dos puntos importantes en el discurso. • Los puntos no están formulados como argumentos, sino solo como comentarios o afirmaciones. • Difícil de seguir, lo que dificulta otorgar credibilidad al discurso.
50-55	<ul style="list-style-type: none"> • El contenido no tiene grandes puntos y es muy confuso y ambiguo. • Discurso muy difícil de seguir, lo que hace muy complicado otorgarle credibilidad o crédito. • El contenido no es relevante.