

# INVENTARIO Y RANKING DE SOCIEDADES DE DEBATE EN ESPAÑOL

## Circuito Mundial de Debate en Español Campeonato Mundial de Debate en Español – CMUDE

La Liga Colombiana de Debate en su esfuerzo por difundir la cultura del debate en Colombia y aportar al crecimiento de la comunidad del debate en español, ha trabajado arduamente para sistematizar la participación y resultados de los campeonatos de debate. El objetivo de este trabajo es generar un registro ordenado de los datos históricos del mundo del debate en español a nivel internacional, para obtener una visión global sobre el aumento de las sociedades de debate, los equipos más relevantes y la diversidad de participantes en el circuito.

Deseamos que esta recolección y clasificación sea de utilidad para debatientes y entrenadores, con miras a aumentar su competitividad. De ninguna manera buscamos generar rivalidades entre las sociedades aquí registradas, por lo cual el ejercicio está basado en principios e información objetiva.

### METODOLOGÍA:

- Circuito mundial de debate en español:

El inventario de sociedades de debate en español se ha realizado únicamente a partir de la revisión de los equipos que han participado en el Campeonato Mundial de Debate en Español (CMUDE), partiendo del principio de que este es el evento de mayor relevancia a nivel de debate en español. No se tienen en cuenta otros torneos de ámbito regional, en tanto la participación en estos suele estar mediada por factores de cercanía geográfica, disponibilidad de recursos, conocimiento de la existencia de estos eventos, entre otros. Por el contrario, se estima que, aunque la participación en el CMUDE pueda ser influida igualmente por estos factores, la naturaleza de este evento lo hace más llamativo y aumenta el número de equipos que asisten de forma regular.

La revisión de participantes del CMUDE se dio a partir de los registros de tabulación desde el año 2011 hasta el 2016. A partir de esta revisión se llevó a cabo el inventario de equipos participantes desde el primer CMUDE. Acabada la etapa de inventario, se llevó a cabo su puntuación. La información para asignar los puntajes también fue tomada de los registros de tabulación de cada CMUDE, que contiene los datos de equipos que clasifican a octavos de final, cuartos de final, semifinal y final. La asignación de puntos se hace año a año y los puntos se asignaron de la siguiente forma:

Concepto	Puntos asignados
Número de equipos por sociedad	1 punto por equipo
Número equipos que clasifican a octavos de final	4 puntos por cada equipo
Número equipos que clasifican a cuartos final	4 puntos por cada equipo
Número equipos que pasan a semifinal	4 puntos por cada equipo
Número equipos que pasan a la final	4 puntos por cada equipo
Equipo ganador	4 puntos

Se ha decidido dar un puntaje mínimo al número de equipos que lleva cada universidad o asociación para reconocer la participación de aquellos que sin haber logrado clasificar a rondas eliminatorias hicieron parte del Campeonato. Se reconoce que existen universidades que en algunos campeonatos llevaron delegaciones que ascienden a entre 8 y 18 equipos lo cual aumenta su puntaje global. Sin embargo, para esto se ha elaborado una tercera etapa en la elaboración del ranking.

El ejercicio se ejemplifica con un caso hipotético a continuación:

La U. San Eusebio (USE) fue al CMUDE en los años 2013, 2015 y 2016.

- En el año 2013 llevó dos parejas, de las cuales una pasó el break y perdió en la siguiente ronda, cuartos de final.
- En el año 2015 llevó cuatro parejas de las cuales dos pasaron el break, lo cual aseguró que participaran en los octavos de final. Una pareja perdió en octavos de final y la otra clasificó a cuartos de final. Esta pareja ganó la ronda de cuartos de final y clasificó a la semifinal, donde finalmente fue eliminado.
- En el año 2016 llevó dos parejas, de las cuales sólo una paso el break. Esta pareja compitió en octavos de final, cuartos de final, semifinal y final. Finalmente, la pareja de la USE ganó el CMUDE 2016.

En este supuesto, la puntuación global de la USE es la siguiente:

Año.	#	P	8	P	4	P	2	P	1	P	G	P	Total año
2013	2	2	X	X	1	4	.	.	.	.	.	.	6
2015	4	4	2	8	1	4	1	4	.	.	.	.	20
2016	2	2	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	18
<b>Total global</b>													<b>73</b>

La USE en total ha llevado 8 equipos en las tres veces que ha participado en CMUDE. Con esos 8 equipos ha logrado hacer 73 puntos para su total global. Al hacer el cálculo de eficiencia ( $73/8$ ) la USE obtiene un puntaje de 9,12. Adicionalmente, ha logrado tener 3 equipos clasificados a octavos de final, 3 equipos en cuartos de final, dos equipos en semifinal, un equipo en final y un equipo ganador del Campeonato.

Por último, está la realización de cálculos enfocados a generar una evaluación integral del rendimiento de los equipos, más allá de la puntuación global. Estos cálculos son los siguientes:

- **Eficiencia del puntaje global:** busca medir la eficiencia de las sociedades o asociaciones de debate respecto al puntaje global obtenido y el número de equipos llevados. La eficiencia fue calculada a partir de la división de los puntos totales obtenidos por cada sociedad en el número de equipos llevados en todas las ediciones de CMUDE en las que ha participado:

$$\text{Puntaje global} / \text{Número de equipos global} = \text{eficiencia}$$

Para este cálculo se tuvieron en cuenta dos excepciones:

- El CMUDE Chile 2012 no se tuvo en cuenta, por no disponer de información oficial respecto al número de equipos totales que había llevado cada delegación. En cuanto sea recolectada esta información, el resultado de eficiencia será ajustado, por lo cual se hace la salvedad de que este indicador es sujeto de modificaciones.
- Sólo se tendrá en cuenta para el cálculo de eficiencia las Sociedades que hayan llevado más de dos equipos en la historia del CMUDE.

Teniendo en cuenta estas dos excepciones, en el ejemplo de la USE, su cálculo de eficiencia sería el siguiente:

Año.	#	P	8	P	4	P	2	P	1	P	G	P	Total año
2013	2	2	X	X	1	4	.	.	.	.	.	.	6
2015	4	4	2	8	1	4	1	4	.	.	.	.	20
2016	2	2	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	18
<b>Total global</b>													<b>73</b>

Número total de equipos llevados: 8

Puntaje global: 73

Eficiencia:  $73/8= 9.12$

- **Eficiencia para pasar a octavos de final:** esta fórmula evalúa el porcentaje de equipos que lleva una delegación que logran pasar a octavos de final. La fórmula es la siguiente:

(Número de equipos que pasan a octavos de final / Número de equipos llevados por la Sociedad de debate) \* 100 = % eficiencia para pasar a octavos de final

Esta fórmula se realizó para los años 2014 en adelante.

Para la USE, el cálculo sería el siguiente:

Año	Fórmula	Total
2013: llevó dos equipos, pero no hubo octavos de final	-	-
2015: llevó 4 equipos, dos pasaron a octavos de final	$(2/4) * 100$	%50
2016: llevó 2 equipos y uno pasó a octavos de final	$(1/2) * 100$	%50

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final:** esta fórmula evalúa el porcentaje de equipos que lleva una delegación que logran clasificar a cuartos de final, ya sea después de haber pasado por octavos de final, o que pasaron directamente porque no hubo ronda de octavos de final.

**Años 2011 y 2013: (Número de equipos que pasan a cuartos de final / Número de equipos llevados por la Sociedad de debate) \*100 = % eficiencia para pasar a octavos de final**

**Año 2012, 2014 y en adelante: (Número de equipos que pasan a cuartos de final / Número de equipos clasificados a octavos de final de cada Sociedad de debate) \*100 = eficiencia para pasar a octavos de final**

En los años 2011 y 2013 los equipos clasificaban directamente a cuartos de final. Los años restantes sí hubo ronda de octavos de final.

Año	Fórmula	Total
2013: llevó dos equipos y uno pasó a cuartos de final. No hubo octavos de final	$(1/2) * 100$	%50
2015: llevó 4 equipos, dos pasaron a octavos de final y uno a cuartos.	$(1/2) * 100$	%50
2016: llevó 2 equipos, uno pasó a octavos de final y a cuartos de final	$(1/1) * 100$	%100

- **Eficiencia para pasar de cuartos de final a semifinal:** esta fórmula evalúa el porcentaje de equipos que lleva una delegación que han pasado la semifinal después de superar los cuartos de final. La fórmula es la siguiente:

**(Número de equipos que pasan a la semifinal / Número de equipos llevados por la Sociedad de debate que estaban en cuartos de final) \*100 = % eficiencia para pasar a semifinal**

Año	Fórmula	Total
2013: llevó dos equipos, uno pasó a cuartos de final y ninguno a semifinal. No hubo octavos de final.	$(0/1) * 100$	0
2015: llevó 4 equipos, dos pasaron a octavos de final, uno a cuartos y a semifinal.	$(1/1) * 100$	%100
2016: llevó 2 equipos, uno pasó a octavos de final, a cuartos de final y a semifinal.	$(1/1) * 100$	%100

- **Eficiencia de semifinal a final:** esta fórmula evalúa el porcentaje de equipos que lleva una delegación que han pasado la final después de superar la semifinal. La fórmula es la siguiente:

(Número de equipos que pasan a la final / Número de equipos llevados por la Sociedad de debate que estaban en semifinal) \*100 = % eficiencia para pasar a final

Año	Fórmula	Total
2013: llevó dos equipos, uno pasó a cuartos de final y ninguno a semifinal. No hubo octavos de final.	-	-
2015: llevó 4 equipos, dos pasaron a octavos de final, uno a cuartos y a semifinal.	$(0/1) * 100$	0
2016: llevó 2 equipos, uno pasó a octavos de final, a cuartos de final y a semifinal.	$(1/1) * 100$	%100

Finalmente, para cada fórmula de eficiencia se hizo un cálculo del promedio histórico y un promedio global con los promedios específicos de eficiencia para decir cuál es la Sociedad de Debate con **mayor eficiencia de rondas**.

## Resultados Puntaje Global

Las 15 mejores Sociedades de debate según el puntaje global del Ranking son las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate Universidad de Rosario	239
2	Sociedad de Debate PUCP	111
3	Equipo de Debate UCV	108
4	Equipo de Debate Tec Cem	106
5	Club de Debate Comillas	105
6	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	87
7	Sociedad de Debate UN	77
8	Aula de Debate UCO	65
9	Sociedad de Debate Universidad de Chile	63
10	Sociedad de Debates UAM	59
11	Debate UdeG	55
12	Debate ITAM	53
13	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	47
14	Sociedad de Debate UM	45
15	Club de Debate CDU	34

## Resultados por número de equipos en octavos de final

Las 10 Sociedades de debate con mayor número de equipos clasificados a octavos de final en la historia de CMUDE son las siguientes:

No.	Nombre	# Equipos
1	Sociedad de Debate Universidad de Rosario	16
2	Sociedad de Debate PUCP	11
3	Club de Debate Comillas	8
4	Sociedad de Debate UN	8
5	Equipo de Debate Tec Cem	7
6	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	6
7	Aula de Debate UCO	6
8	Debate ITAM	6
9	Sociedad de Debate Universidad de Chile	5
10	Debate UdeG	5

## Resultados por número de equipos en cuartos de final

Las 10 Sociedades de debate con mayor número de equipos clasificados a cuartos de final en la historia de CMUDE son las siguientes:

No.	Nombre	# Equipos
1	Sociedad de Debate Universidad de Rosario	17
2	Sociedad de Debate UCV	10
3	Sociedad de Debate PUCP	8
4	Equipo de Debate Tec Cem	7
5	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	7
6	Club de Debate Comillas	6
7	Sociedad de Debate UN	5
8	Sociedad de Debate Universidad de Chile	4
9	Aula de Debate UCO	3
10	Debate UdeG	3

## Resultados por número de equipos en Semifinales

Las 8 Sociedades de debate con mayor número de equipos clasificados a semifinales en la historia de CMUDE son las siguientes:

No.	Nombre	# Equipos
1	Sociedad de Debate Universidad de Rosario	11
2	Sociedad de Debate UCV	5
3	Equipo de Debate Tec Cem	4
4	Club de Debate Comillas	4
5	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	3
6	Sociedad de Debate Universidad de Chile	2
7	Aula de Debate UCO	2
8	Sociedad de Debates UAM	2

## Resultados por número de equipos en Final

Las 7 Sociedades de debate con mayor número de equipos clasificados a la final en la historia de CMUDE son las siguientes:

No.	Nombre	# Equipos
1	Sociedad de Debate Universidad de Rosario	4
2	Club de Debate Comillas	3
3	Equipo de Debate Tec Cem	3
4	Sociedad de Debates UAM	3
5	Equipo de Debate UCV	2
6	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	2
7	Aula de Debate UCO	2



## Ganadores CMUDE

Los ganadores de CMUDE en sus 7 ediciones son los siguientes:

Nombre	Año
Universidad Simón Bolívar	2011
Sociedad de Debate Universidad de Chile	2012
Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	2013
Sociedad de Debate Universidad del Rosario	2014
Sociedad de Debate Universidad del Rosario	2015
Asociación Galega de Debate - Agade	2016
Club de Debate Comillas	2017

## Resultados por eficiencia

- **Eficiencia global:** las 10 Sociedades de debate con mejor eficiencia en la historia de CMUDE son las siguientes:

No.	Nombre	# Equipos	Puntaje global (sin Chile 2012)	Eficiencia
1	Sociedad de Debates UAM	6	58	9,7
2	Sociedad de Debate Competitivo Universidad de Medellín	3	27	9
3	Sociedad de Debate Universidad del Tolima	2	18	9
4	Escuela de Finanzas	2	18	9
5	Club de Debate Comillas	12	100	8,3
6	Club de Debate UCAM	2	14	7
7	Club de Debate CDU	5	33	6,6
8	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	8	52	6,5
9	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	33	213	6,5
10	Universidad Simón Bolívar	3	19	6,3

- **Promedio histórico de eficiencia para pasar el break:** los cinco puntajes de mayor eficiencia para pasar el break, tanto a cuartos de final como a octavos de final están agrupadas en la siguiente tabla, donde se encuentran 11 asociaciones con una eficiencia del 100%:

No.	Nombre	%
1	Escuela de Finanzas; Sociedad de Debate Universidad del Tolima; Universidad de Medellín; Pontificia Universidad Católica de Chile; Sociedad de Debate CMU Loyola; Universidad Santo Tomás Santiago; Fuerza Aerea de Chile; CEPC; SICODI; CDU – CÓRDOBA; UNCLEMASTER.	100
2	Sociedad de Debates UAM	80
3	Babel – Asociación de Debate	75
4	Club de Debate Comillas	70
5	Club de Debate UM	66,7

- **Promedio histórico de eficiencia para pasar a cuartos de final:** los cinco puntajes de mayor eficiencia para pasar a cuartos de final, tanto a cuartos de final como a octavos de final están agrupadas en la siguiente tabla, donde se encuentran 11 asociaciones con una eficiencia del 100%:

No.	Nombre	%
1	Escuela de Finanzas; Sociedad de Debates UAM; Club de Debate UM; Club de Debate UCAM; Debate UEx; Canovas - Universidad de Málaga; Universidad Simón Bolívar; La Sociedad de Discurso y Debate de Cornell; Asociación Galega de Debate – Agade; Sociedad de Debate USS; Sociedad de Debate de la Pontificia Universidad Católica de Valparaiso.	100
2	Club de Debate Comillas	87,5
3	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	71,4
4	Aula de Debate UCO; Equipo de Debate Tec Cem	66,7
5	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	53,3

- **Promedio histórico de eficiencia para pasar a semifinal:** los tres puntajes de mayor eficiencia para pasar a semifinal, tanto a cuartos de final como a octavos de final están agrupadas en la siguiente tabla, donde se encuentran 8 asociaciones con una eficiencia del 100% y 6 con 50%:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debates UAM; Debate UEx; Universidad Simón Bolívar; Asociación Galega de Debate – Agade; Sociedad de Debate de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso; Aula de Debate UCO; Debate UdeG; Sociedad de Debates Francisco de Vitoria.	100
2	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	66,7
3	Club de Debate UM; Club de Debate Comillas; Equipo de Debate Tec Cem; Sociedad de Debate Universidad de Chile; Equipo de Debate UCV; Sociedad de Debate PUCP	50

- **EFICIENCIA PROMEDIO HISTÓRICA RONDA A RONDA:** los cinco puntajes de mayor eficiencia para pasar a semifinal, tanto a cuartos de final como a octavos de final están agrupadas en la siguiente tabla, donde se encuentran 8 asociaciones con una eficiencia del 100% y 6 con 50%:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	100
2	Sociedad de Debates UAM	88,8
3	Universidad Simón Bolívar	77,8
4	Aulas de Debate UCO	72,5
5	Club de Debate Comillas	69,4

**Caracas 2011**

- **Puntaje global:** las tres universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Equipo de Debate UCV	58
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	27
3	Universidad Simón Bolívar	19

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final (sin octavos de final):** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	100
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debate Universidad de Chile	100
2	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	50
2	Sociedad de Debates Complutenses	50
3	Sociedad de debates UN	33,33
3	Equipo de Debate de la UCV	33,33
3	Sociedad de Debate USS	33,33
3	Universidad Simón Bolívar	33,33

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad de Chile	100
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	100
1	Sociedad de Debate USS	100
1	Universidad Simón Bolívar	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	66,67
3	Equipo de Debate de la UCV	33,33

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	100
1	Universidad Simón Bolívar	100
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50
1	Equipo de Debate de la UCV	50

## Chile 2012

- **Puntaje global:** este año, al no tener disponibilidad de datos oficiales completos, solo cuenta con los puntajes obtenidos por paso a cuartos y octavos de final, semifinal, final y ganador. En esta medida, hay seis universidades que entraran a este conteo, en tanto tienen puntajes empatados en cada puesto.

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	32
1	Equipo de Debate Tec Cem	32
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	24
2	Sociedad de Debate Universidad de Chile	24
3	Sociedad de Debates, Universidad de Los Andes	16
3	Sociedad de Debates de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	16

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final desde octavos de final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	100
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	100
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates, Universidad de Los Andes	100
1	Sociedad de Debates de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	100
1	Universidad del Desarrollo – UDD	100
2	Sociedad de Debate PUCP	50
2	Equipo de Debate UTFSM	50
2	Sociedad de Debates UCAB	50
2	Pontificia Universidad Católica de Chile	50
2	Sociedad de Debate Universidad de Chile	50

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	100
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	100
1	Sociedad de Debate Universidad de Chile	100
2	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	67

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50
2	Equipo de Debate de la UCV	50

## Madrid 2013

- **Puntaje global:** las tres universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Equipo de Debate UCV	32
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	26
3	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	18

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final (sin octavos de final):** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Equipo de Debate de la UCV	100
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	100
1	Fuerza Aérea de Chile	100
2	Sociedad de Debate Universidad de Chile	50
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50
2	Sociedad de Debate UN	50
2	Sociedad de Debate Universidad de Chile	50
2	Debate UEx	50
3	Debates Santo Tomás Viña	33,33
3	Club de Debate Compostela	33,33

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	100
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	100
1	Debate UEx	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	67
3	Equipo de Debate de la UCV	50

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	100
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	100
1	Debate UEx	100
2	Equipo de Debate de la UCV	50

## México 2014

- **Puntaje global:** las tres universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	53
2	Sociedad de Debate UN	19
3	Club de Debate Comillas	17
3	Aula de Debate UCO	17
3	Sociedad de Debates UAM	17

- **Eficiencia para pasar a octavos de final:** en este año 17 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello; Debate UEx; Sociedad de Debate Universidad del Rosario; Sociedad de Debate Universidad de Chile; Debates Santo Tomás Viña; Debate UdeG; Aula de Debate UCO; Francisco Marroquín Debate; Club de Debate Comillas; Sociedad de Debate Competitivo Universidad de Medellín; Club de Debate UM; Sociedad de Debate Universidad del Tolima; Libre de Derecho; Club de Debate CDU; Unclemaster; Universidad Santo Tomás Santiago; Sociedad de Debates UAM.	100
2	Sociedad de Debate UN	66,7
3	Sociedad de Debate PUCP	50
3	Sociedad de Debate Universidad Nacional	50
3	Sociedad de Debates Complutense	50
3	UNAM	50

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final desde octavos de final:** en este año 10 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello; Debate UdeG; Aula de Debate UCO; Club de Debate Comillas; Club de Debate UM; Sociedad de Debates UAM; Sociedad de Debate Universidad del Tolima; Club de Debate CDU; Sociedad de Debate UN; Sociedad de Debate Universidad Nacional.	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	60
3	Sociedad de Debate Universidad de Chile	50
3	Sociedad de Debate PUCP	50

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Aula de Debate UCO	100
1	Club de Debate Comillas	100
1	Club de Debate UM	100
1	Sociedad de Debates UAM	100
1	Sociedad de Debate Universidad del Tolima	100
1	Club de Debate CDU	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	66,67



- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Aula de Debate UCO	100
1	Club de Debate Comillas	100
1	Sociedad de Debates UAM	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50

## Bogotá 2015

- **Puntaje global:** las universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	34
2	Sociedad de Debate UN	24
2	Sociedad de Debate PUCP	24
3	Debate ITAM	21
3	Equipo de Debate Tec Cem	21

- **Eficiencia para pasar a octavos de final:** en este año 8 equipos lograron eficiencia del 100% y 5 lograron eficiencia e 50% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Aula de Debate UCO; Club de Debate Comillas; Sociedad de Debates UAM; Club de Debate UM; Sociedad de Debate Universidad del Tolima; Sociedad de Debate Competitivo Universidad de Medellín; Quintana Roo; CDU – CORDOBA.	100
2	Sociedad de Debate UN	75
3	Sociedad de Debate PUCP; Sociedad de Debate Universidad Nacional; PUCMM Debate; Canovas - Universidad de Málaga; Equipo de Debate UTFSM.	50

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final desde octavos de final:** en este año 8 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debates UAM; Club de Debate UM; Club de Debate UM; Sociedad de Debate Universidad del Tolima; Sociedad de Debate Competitivo Universidad de Medellín; Sociedad de Debate Universidad Nacional; Sociedad de Debate Universidad del Rosario; Equipo de Debate Tec Cem.	100

2	Club de Debate Comillas	50
2	Debate UdeG	50
2	Debate ITAM	50
3	Aula de Debate UCO	33,33
3	Sociedad de Debate UN	33,33

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** en este año 6 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Club de Debate Comillas; Sociedad de Debates UAM; Club de Debate UM; Equipo de Debate Tec Cem; Debate ITAM; Sociedad de Debate UN.	100
2	Sociedad de Debate PUCP	50
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

No.	Nombre	%
1	Club de Debate UM	100
1	Equipo de Debate Tec Cem	100
1	Sociedad de Debates UAM	100
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	100

## Córdoba 2016

- **Puntaje global:** las universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate PUCP	33
2	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	29
2	Club de Debate Comillas	24

- **Eficiencia para pasar a octavos de final:** en este año 7 equipos lograron eficiencia del 100% y 5 lograron eficiencia e 50% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debates UAM; Debate UdeG; Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello; Escuela de Finanzas; CEPC; Sociedad de Debate -CMU Loyola Madrid.	100
2	Club de Debate CDU	66,7
3	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	60

<b>3</b>	Sociedad de Debate PUCP	60
----------	-------------------------	----

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final desde octavos de final:** en este año 7 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

<b>No.</b>	<b>Nombre</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	Sociedad de Debates UAM; Escuela de Finanzas; CEPC; Club de Debate Comillas; Equipo de Debate Tec Cem; Sociedad de Debates Francisco de Vitoria; Asociación Galega de Debate – Agade.	100
<b>2</b>	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	66,7
<b>2</b>	Sociedad de Debate PUCP	66,7
<b>3</b>	Sociedad de Debate Universidad Andrés Bello	50
<b>3</b>	Club de Debate CDU	50
<b>3</b>	Debate UdeG	50
<b>3</b>	Debate ITAM	50

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** en este año 5 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

<b>No.</b>	<b>Nombre</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	Sociedad de Debates UAM; Escuela de Finanzas; Equipo de Debate Tec Cem; Asociación Galega de Debate – Agade; Debate UdeG.	100
<b>2</b>	Club de Debate Comillas	50
<b>2</b>	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50
<b>2</b>	Sociedad de Debate PUCP	50

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

<b>No.</b>	<b>Nombre</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	Asociación Galega de Debate – Agade	100
<b>1</b>	Sociedad de Debate PUCP	100
<b>1</b>	Sociedad de Debates UAM	100
<b>2</b>	Debate UdeG	100

## Guatemala 2017

- **Puntaje global:** las universidades con puntaje global más alto en este año fueron las siguientes:

No.	Nombre	Puntos
1	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	44
2	Club de Debate Comillas	38
3	Sociedad de Debate PUCP	20

- **Eficiencia para pasar a octavos de final:** en este año 11 equipos lograron eficiencia del 100% y 5 lograron eficiencia e 50% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Sociedad de Debates UAM; Escuela de Finanzas; Club de Debate Comillas; Babel - Asociación de Debate; Club de Debate UM; Aula de Debate UCO; Canovas - Universidad de Málaga; Sociedad de Debates Complutense; Club de Debate UCAM; Pontificia Universidad Católica de Chile; SICODI.	100
2	Equipo de Debate Tec Cem	66,7
2	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	66,7
3	Sociedad de Debate PUCP; Sociedad de Debate Universidad del Rosario; La Sociedad de Discurso y Debate de Cornell; Javeriana Debate - JADE; AMCUDE	50

- **Eficiencia para pasar a cuartos de final desde octavos de final:** en este año 9 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

No.	Nombre	%
1	Club de Debate Comillas; Aula de Debate UCO; Club de Debate UCAM; SICODI; Sociedad de Debate PUCP; La Sociedad de Discurso y Debate de Cornell; Javeriana Debate - JADE; Circulo de Debate UNMSM; Sociedad de Debate Uniandina.	100
2	Canovas - Universidad de Málaga	50
2	Equipo de Debate Tec Cem	50
3	Sociedad de Debates Francisco de Vitoria	50
3	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	50

- **Eficiencia para pasar a semifinal:** en este año 5 equipos lograron eficiencia del 100% en esta categoría. Por eso, se reúnen en la tabla, de la siguiente forma:

<b>No.</b>	<b>Nombre</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	Club de Debate Comillas	100
<b>1</b>	Aula de Debate UCO	100
<b>1</b>	Canovas - Universidad de Málaga	100
<b>1</b>	Sociedad de Debate Universidad del Rosario	100

- **Eficiencia para pasar a final:** los mejores puntajes de eficiencia en esta categoría fueron las siguientes:

<b>No.</b>	<b>Nombre</b>	<b>%</b>
<b>1</b>	Club de Debate Comillas	100
<b>1</b>	Aula de Debate UCO	100
<b>1</b>	Sociedad de Debate del Rosario	100